

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomantka: Iveta Páchová

Vysoká škola: **Pedagogická fakulta JU**
katedra českého jazyka a literatury

Aprobace: Č – N

Datum odevzdání posudku: 23. 5. 2011

Vedoucí: Prof. PhDr. D. Tureček, CSc.

.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Obraz Václava Hanky v české literární historii

.....

(téma)

Diplomní práce Ivety Páchové sleduje literárně historickou recepci Václava Hanky. Má tedy heuristickou i interpretační povahu a zejména ve své materiálové části byla zpracována s pečlivou důkladností. Diplomantka sledoval stanovený jev na ploše více než sto padesáti let a zachytila všechny podstatné hlasy, které byly k Hankovi českou literární historií vzneseny, a to jak ve speciálních studiích, monografiích, syntézách, tak i ve slovníkových heslech. Stranou nezůstaly ani dnes hojně využívané elektronické zdroje (Wikipedia). Ocenit je nutno i využití německojazyčného materiálu.

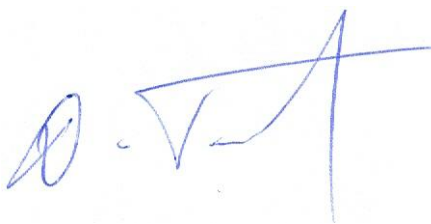
Struktura práce má chronologickou povahu, takže zřetelněji vynikne proměna Hankova obrazu. Výrazně k tomu přispívají i grafy, umístěné jako příloha a stavějící názorně před oči základní obrysy recepcí. Diplomantka svedla výstižně charakterizovat základní období recepčního procesu, především jeho dvojí valér: mnohost a rozmanitost od Hankovy smrti do konce 19. století (vznik a rozvoj kultu, do kterého ale již zároveň pronikají dílčí pochybnosti) a kontrastující postupná marginalizace ve věku následujícím. Pozornosti neunikly ani dílčí výkladové strategie: tak rysy určitého zbožnění Hanky v etapě těsně posmrtné (poetika i argumentace tu zjevně čerpají z repertoáru katolické skarifikace), nebo strohá věcnost Masarykova, který účelově klade úryvky dopisů jako nezpochybnitelná a další interpretaci nevyžadující fakta, a konečně strategie dalších odsudků, patrná již v emocionálně laděném výrazivě. Autorka se dokonce pokusila navrhnout řešení některých dílčích nejasností, tak v případě autorství příslušného hesla v Riegrově Slovníku naučném (s. 11).

Škoda drobných jazykových nepřesností: hned v úvodu na s. 20-21 narazíme na chybu ve schodě podmětu s přísudkem, na s. 10, respektive 16 a jinde by projevu bohemistky místo

mediálně pokleslého zájmena „stejný“ více slušelo (pravda z hlediska dnešního jazykového úzu hyperspisovně) „týž“, „tentýž“ ...

Práci jednoznačně doporučuji obhajobě a navrhuji ji klasifikovat výborně.

Návrh na klasifikaci diplomní práce: výborně



.....
podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 23. 5. 2011

Stupeň klasifikace:	<input checked="" type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhověl
---------------------	---	--------------------------------------	--------------------------------	------------------------------------

*) Nehodící se škrtněte