

Příloha k protokolu o SZZ č. .... PF JU v Č. Buděj.	Diplomant: ..... <b>Č - D</b>
Vysoká škola: ..... čes.jazyka a literatury	Aprobace: .....
Katedra: ..... 25.1.2011	Recenzent * / diplomové práce
Datum odevzdání posudku: .....	Vedoucí */ <b>prof. PhDr. Dalibor Tureček, CSc.</b> .....

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Vliv koncepce dějin F. Palackého na soudobou historickou prózu

.....  
(téma)

Objemná diplomní práce Jitky Čížkové vznikala kontinuálně a v dobrém konzultačním režimu. Oproti původnímu konceptu a zadání se nakonec po dohodě se školitelem pozornost diplomantky zúžila na dílo J. K. Tyla a zde opět na dvě reprezentativní prózy. Důvodem bylo analytické soustředění autorky na různorodé prvky textové struktury, které jí logicky zabralo více času a práce i při zúženém úhlu pohledu nabyla konečného nadprůměrného rozsahu.

Diplomantka nejprve podává kontextový přehled díla Palackého a Tyla. Prokazuje přitom dovednost zacházení s literaturou předmětu i akribii. Některé pasáže by bylo jistě možno rozšířit: tak pro Palackého obdiv husitství byl jistě podstatný i autorův evangelický původ. Některá tvrzení jsou také příliš letmo načrtnuta: chtělo by osvětlit, co bylo zdrojem informací pro poslední souvětí na s. 12, tedy pro přesvědčení o vlivu Palackého Dějin za hranicemi Čech. Po mém soudu byla diplomantka také příliš ovlivněna dobově podmíněnou představou o klíčové úloze dění roku 1848 v Tylově tvorbě: bližší pohled do textů takové přecenění nepotvrzuje; dodejme ale, že se tu nejedná o meritum práce Jitky Čížkové. Pro téma je zato podstatná kapitola 2.1, zabývající se Tylovou kritikou historických spisů Jana z Hvězdy i následný letný přehled důležitosti husitské tematiky pro obrození.


Vlastní jádro práce počíná teprve čtvrtou kapitolou a spočívá v porovnávacích analýzách. Autorka tu prokázala zevrubnou pečlivost a bezpečnou oporu o sekundární literaturu. Soustředí se k postižení základních rozdílů mezi historickou a beletristickou narací. Zjišťuje, že řada posunů v Tylových prózách, jinak velmi pečlivě poučených na Palackého koncepci, je dána nutností logicky a přehledně rozvíjet dějovou linku a budovat i udržovat čtenářské napětí. Vystává jí tak pře očima diskrepance mezi postavou historickou a povídkovou (zejména při ztvárnění Jana Žižky). Opakovaně se také diplomantka navrácí k podobě a funkcím motivu záhady, který podstatně spoluutvářel Tylovu prózu. Zde se otevírá prostor pro další zpracovávání tématu v jiných diplomních pracích, pro rozšíření pohledu na celou Tylovu tvorbu, nebo na dílo ostatních dobových autorů historické prózy.

Za podstatná považuji diplomantčina zjištění ohledně romantického charakteru Tylových próz, postižení prvků romantiky hrůzy, ale také konstatování určitého posunu v Tylově pohledu na husitství. V souhlase s oponentkou, magistrou Skálovou, vidím citlivý bod práce ve stylizaci. Nebudu uvádět jednotlivé příklady, ale místy kostrbatý sloh leckdy sťažuje čtení. Také z jednotlivých analýz by snad šlo vytěžit bohatší závěry.

Diplomantka svou prací prokázala dostatečnou míru nutných odborných dispozic, navrhuji proto její práci k obhajobě a doporučuji ji klasifikovat známkou velmi dobře.

**velmi dobře**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: .....



.....  
podpis vedoucího diplomové práce

Čes. Budějovicích 25. ledna 2011  
V ..... dne .....

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

\*) Nehodící se škrtněte

