

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Příloha k protokolu o SZZ č.: Diplomant: HANA RANDÁČKOVÁ
Vysoká škola: PF JU Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Katedra: pedagogiky a psychologie Vedoucí diplomové práce: Mgr. Jana Kouřilová
Oponent/recenzent diplomové práce: Mgr. et Mgr. Lukáš Dastlík
Datum odevzdání posudku: 16. 5. 2011

Název diplomové práce: **Kresebné pojetí figury v pohybu u dětí na 1. stupni ZŠ**

Autorka pro svou DP zvolila zajímavé téma vývoje zobrazování pohybu u dětí na prvním stupni ZŠ, které rozpracovává na cca 70ti stranách textu.

V teoretické části autorka postupně popisuje období mladšího školního věku ve všech oblastech rozvoje dítěte. Kapitoly jsou přiměřeně rozsáhlé, mají logickou strukturu.

Dále popisuje kresbu a jejího vývoj. Tato část je zdařilá a přehledná, možná bychom mohli polemizovat, zda pouze ve fázi „Spontánního realismu“ je kresba spojena s duševním vývojem dítěte (možná se jedná o jednu z dalších stylistických chyb v práci).

V praktické části autorka popisuje šetření, které provedla na jedné ZŠ. Autorka si kladla za cíl sledovat vývoj kresebného zpracování figury v pohybu u dětí na prvním stupni, pro což si zvolila formu průřezové studie. U vzorku 90 dětí sledovala a dle zvolených kritérií hodnotila jednotlivé aspekty vyjadřující pohyb v rámci výtvarného zobrazení. Způsoby dětského zpracování lidské figury autorka rozčlenila do šesti skupiny podle vzrůstající kvality zpracování kresby, najdeme zde i konkrétní ukázky tvorby dětí.

Praktická část je podle mého názoru velmi diskutabilní a velmi nekvalitně zpracována. Autorka podle mého názoru nevysvětluje dostatečně metodologii hodnocení zvládnutí jednotlivých složek kresby (např. hlava z profilu apod.) a rozdělení do skupin. Tabulky jsou někdy zbytečně dvakrát popisovány. Nedochozí k vyvození žádných vlastních závěrů, závěr výzkumné části v podstatě kopíruje výsledkovou část a je nadbytečný. Rád bych, aby se autorka k těmto připomínkám vyjádřila při obhajobě.

Diplomová práce je logicky, přehledně členěna. Jazyk je přiměřený práci, čtivý, v některých pasážích však stylem odpovídá spíše bakalářské úrovni vyjadřování. V práci bohužel nalézáme také poměrně velké množství stylistické neobratnosti (...vedou

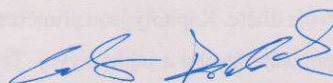
k panovačnosti, nebo naopak k agresivitě a podřízenosti..., opakování sousloví atd.) a chyb (např. absence mezery za tečkou, čárkou, tečky za řadovou číslovkou, opakování spojení „tak“, „dále“, stánkách místo stránek apod.), což celkovou úroveň práce snižuje.

Diplomantka svůj prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, i když zdroje nejsou příliš rozsáhlé a nápadité. Podařilo se jí naplnit cíle výzkumného šetření.

Při obhajobě bych se zaměřil na vysvětlení důvodu výběru této tematiky – ani v teoretické, ani v praktické části pro mne nepřichází odpověď, proč je zobrazení pohybu pro autorku důležité (ovšem z hlediska odborného, ne z důvodu zájmu o pohyb autorky).

Diplomovou práci doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **VELMI DOBŘE.**



podpis oponenta/recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2011