

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: HANA RANDÁČKOVÁ

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí* diplomové práce:
Mgr. Jana Kouřilová

Datum odevzdání posudku: 16. 5. 2011

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kresebné pojetí figury v pohybu u dětí na 1. stupni ZŠ

Autorka pro svou DP zvolila zajímavé téma vývoje zobrazování pohybu u dětí na prvním stupni ZŠ.

Diplomová práce je logicky, přehledně členěna. V teoretické části autorka postupuje od popisu období mladšího školního věku k popisu kresby a jejího vývoje. Zde je možné polemizovat, zda etapa „vizuální realismus“ je skutečně vrcholnou etapou výtvarného zobrazování (podle jiných, autorkou neuváděných autorů tomu tak není).

Ve výzkumné studii si autorka kladla za cíl sledovat vývoj kresebného zpracování figury v pohybu u dětí na prvním stupni, pro což si zvolila formu průřezové studie. U vzorku 90 dětí tedy sledovala a dle zvolených kritérií hodnotila jednotlivé aspekty vyjadřující pohyb v rámci výtvarného zobrazení. Výsledky autorka prezentuje přehledně, dokládá je též reprodukcemi dětského obrázku a schematickými kresbami dokumentujícími způsoby zpracování některých atributů lidské figury v pohybu. Způsoby dětského zpracování lidské figury autorka rozčlenila do šesti skupin podle vzrůstající kvality zpracování kresby. Škoda, že diplomantka neinterpretuje věkovou diskontinuitu mezi 3. a 4. skupinou (čím to, že děti zařazené do 4. skupiny a zobrazující tedy figuru v pohybu kvalitněji, jsou mladší než děti ze 3. skupiny. Lze pro to najít nějaké odůvodnění? – doporučuji vrátit se k tomuto tématu v rámci obhajoby).

V práci lze nalézt drobné stylistické neobratnosti, ale též chyby (např. opomenutí tečky za řadovou číslovkou). Jinak lze ale i po formální stránce hodnotit práci jako přílehlavě zpracovanou.

Diplomantka svůj diplomový úkol zpracovávala zodpovědně a s nasazením. Prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou i schopnost stanovit si a naplnit cíle výzkumného šetření. Velmi si cením též preciznosti při časově náročném hodnocení sebraných dat (kreseb) podle stanovených kritérií. Drobné výhrady lze mít k některým metodologickým „nedokonalostem“ DP – ovšem vzhledem k tomu, že studenti učitelství dostávají v rámci studia omezenou metodologickou výbavu, je nutno tyto nedostatky hodnotit shovívavě.

Diplomovou práci považuji za kvalitně zpracovanou a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **VÝBORNĚ**



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------