

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Tereza Svobodová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro střední školy

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

PaedDr. Lucie Špatná Zormanová, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 30.4. 2011

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Podněcování aktivity žáků na SŠ ve výuce německého jazyka

Diplomová práce studentky Terezy Svobodové se zabývá problematikou aktivity a jejího rozvoje ve výuce cizího jazyka. DP je formálně členěna na teoretickou a praktickou část. Teoretická i praktická část jsou zde zastoupeny zhruba stejným poměrem (což ve studentských pracích považuji za nadstandardní).

Teoretickou část tvoří 3 kapitoly.

První kapitola rozebírá aktivitu žáka, její definice a propojení aktivity se samostatností a tvořivostí. Druhá kapitola je zaměřena na aktivizaci žáků ve výuce. Popisuje různé způsoby výuky a zaměřuje se na aktivizující metody. Ve třetí kapitole nás autorka seznamuje s problematikou pedagogické komunikace, která úzce souvisí s aktivitou žáka.

Praktickou část DP tvoří 4. kapitola

Těžiště praktické části DP se nachází ve 4. kapitole, v níž podrobně popisuje průběh celého výzkumu. V této kapitole nás autorka poměrně jasně seznamuje se svým výzkumem, cílem výzkumu, výzkumnými otázkami, designem výzkumu, vybranou výzkumnou metodou, popisuje výzkumný soubor, uvádí zde hypotézy, výsledky výzkumu. Výzkumný soubor nebyl vybrán náhodným výběrem, ale na základě dostupnosti, což je jistě z hlediska pedagogického výzkumu chybou, avšak v diplomových pracích se s výzkumným souborem vybraným náhodným výběrem prakticky nesetkáváme. Nepovažuji tedy z hlediska diplomové práce za chybu.

Zajímavým zjištěním, které je v rozporu s mnoha výzkumy, je zjištění, že aktivizační činnost učitele nesouvisí s aktivitou žáka. Zde bych navrhovala, aby diplomantka vysvětlila proč ve výzkumu k tomuto výsledku mohlo dojít a jak se k tomuto zjištění staví ona.

Diplomová práce je ukončena závěrem, který představuje celkové shrnutí diplomové práce a průběhu její tvorby.

Na této diplomové práci si vážím toho, že se autorka „pustila“ do statistického testování hypotéz, což ve srovnání s jinými diplomovými pracemi považuji za nadstandardní. Za velice dobrou považuji část s názvem Přehled činností učitele, které mohou přivést žáky k aktivitě, která volně navazuje na diskusi. V této části diplomantka informuje, jež získala při práci na DP, přenáší do učitelské praxe.

Za nedostatek v této práci považuji drobné formulační neobratnosti např. v závěru se objevuje tyto neobratnosti ve formulaci „způsoby aktivity žáka“, zde by bylo na místě použít „typy aktivity“ a „odlišuje tradiční vyučování od moderních prostředků“, v tomto spojení by bylo lepší použít „odlišuje klasické metody výuky od inovativních“.

DP Terezy Svobodové i přes drobné výtky v posudku považuji za výbornou (ve srovnání s pracemi ostatních diplomantů). Autorka prokázala velmi dobrou znalost předkládané problematiky, velmi dobrou schopnost práce s odbornou literaturou. Práce svým rozsahem splňuje podmínky kladené na diplomové práce. Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v ý b o r n ě**



podpis vedoucího diplomové práce

V Dolních Marklovicích dne 30.4.2011

Stupeň				
--------	--	--	--	--

klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-------------	---------	-------------	-------	-----------