

**Posudek oponenta diplomové práce**

název práce: **Komunitní práce jako metoda sociální práce v paliativní péči**

jméno autorky: Ludmila Snášelová

studijní obor: Sociální a charitativní práce, třetí ročník kombinovaného studia

vedoucí práce: Mgr. Michal Opatrný, Dr. theol.

oponent: Mgr. Irena Bublíková

Obecná hodnocení

**Téma práce:**

- A. aktuální
- B. neaktuální
- C. originální
- D. standardní

Hodnocení  
A

**Téma práce:**

- A. odpovídá studijnímu zaměření
- B. neodpovídá studijnímu zaměření

A

**Zaměření práce:**

- A. práce je teoretická
- B. práce má část teoretickou i praktickou

B

**Formulace cíle práce:**

- A. cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce
- B. cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce
- C. cíl práce byl formulován nesprávně

A

**Naplnění stanoveného cíle:**

- A. cíl práce byl naplněn
- B. cíl práce nebyl naplněn
- C. cíl práce byl naplněn částečně

A

**Struktura práce:**

- A. logická
- B. nelogická

B

**Z hlediska obsahového je struktura práce:**

- A. pro téma vhodná
- B. pro téma nevhodná
- C. originální
- D. tradiční

A

**Vyváženost práce:**

- A. práce je vyvážená
- B. práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky
- C. požadavkům neodpovídá teoretická část
- D. požadavkům neodpovídá empirická část

A

## Hodnocení empirické části práce

### Náročnost realizace empirického šetření:

- A. vysoká
- B. střední
- C. nízká, ale dostačující
- D. nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

Hodnocení

B

### Stanovení hypotézy:

- A. jsou správně formulovány
- B. jsou nesprávně formulovány
- C. neodpovídají teoretickým východiskům

A

### Využití metody a techniky šetření:

- A. jsou adekvátní
- B. nejsou adekvátní

A

### Výzkumná technika je koncipována:

- A. správně
- B. nesprávně

A

### Interpretace dat:

- A. je adekvátní
- B. je neadekvátní

A

### Diskuze výsledků:

- A. je mimořádná, velmi přínosná
- B. je velmi dobrá
- C. je standardní
- D. je nedostačující
- E. je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

B

## Hodnocení formální stránky práce

### Rozsah práce:

- A. odpovídá požadavkům
- B. neodpovídá požadavkům

Hodnocení

A

### Práce s odbornými zdroji:

- A. počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B. počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

A

### Hodnocení druhu odborných zdrojů:

- A. použity zastaralé odborné zdroje
- B. použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C. použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D. použity nevhodné zdroje

C

**Zahraníční odborné zdroje:**

- A. použity
- B. nepoužity

Hodnocení

A

**Citace:**

- a) splňují normu ISO 69

A, nejednotný způsob psaní citací

- b) nesplňují normu ISO 690

**Počet citací v textu:**

- A. je přiměřený
- B. nedopovídá rozsahu a tématu práce

A

**Jazyková úroveň práce:**

- A. práce obsahuje gramatické chyby
- B. práce neobsahuje gramatické chyby

B

**Stylistická vypělost práce:**

- A. je na výborné úrovni
- B. je na průměrné úrovni
- C. neodpovídá nárokům diplomové práce

A

**Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:**

- A. je mimořádné a velmi funkční
- B. je velmi dobré
- C. standardně doplňuje text
- D. je nedostačující

C

**Přínos práce****Přínos práce:**

- A. přináší „novum“
- B. nepřináší žádné nové myšlenky

A

**Využitelnost v praxi:**

- A. práce je využitelné v praxi
- B. práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)
- C. práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

A, B

**Další hodnocení práce**

Aktuální společenské téma hospiců, paliativní péče, ztráty soběstačnosti, opuštění člena rodiny, co říci umírajícímu..., je úzce **spjato s pojmem péče**. Domnívám se, název bakalářské práce není správně pojmenován, komunitní práce ve smyslu intervence a řešení ve skupině, komunitě, je realizovaná jinak.

Posuzovaná práce pracuje s velmi aktuálním tématem, je psána živě a dokumentuje, že autorka uvedené zdroje prostudovala. Oceňuji poctivou práci autorky v teoretické části, přínosný je přehledný a promyšlený pohled odjinud. Přesto nedostatek nacházím v kapitolách Komunita a Komunitní práce, které částečně narušují obsahovou čtivost práce. Obě kapitoly jsou slepené a věřím, že podobný postoj může mít i autorka, která je uvedla v souvislosti s názvem práce. Praktická část, formální chyby snižují přehlednost sebraných dat tabulky a vysvětlivky str. 29, 32, 33.

**Otázka k obhajobě:**

Vysvětlete, jaká jsou rizika nebo přínos eklekticismu v sociální práci v hospici.

**Celkové hodnocení práce:**

Posuzovanou práci **doporučuji k obhajobě**, navrhuji hodnocení **výborně – velmi dobře**, podle posouzení komise.

Vypracovala: Mgr. Irena Bublíková *Irena Bublíková*

V Českých Budějovicích 19. 5. 2012