

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Vysoká škola: PF JU

Katedra: pedagogiky a psychologie

Datum odevzdání posudku: 24.8.2011

Diplomant:

Lucie Milfeitová

Aprobace:

Učitelství pro 1.stupeň ZŠ

Vedoucí diplomové práce: *realizant*

PhDr. Marta Franclová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název : **PORUCHY UČENÍ NA 1. STUPNI ZŠ VE VZTAHU K MOTIVACI**

Úvodem nutno konstatovat, že práce je psána s emočním zaujetím a hlubokým zájmem pro danou problematiku. To může být důvodem značného rozsahu práce – 106 stran. Práce je tradičně rozdělena na dvě části. Část teoretickou, která rozsahem mírně převyšuje část druhou, výzkumnou. K teoretické části mám následující připomínky:

Teoretická část obsahuje informace, které jsou vzhledem k výzkumu a značnému rozsahu práce nadbytečné.

- např. kapitola *Terminologie zahraniční literatury* se k výzkumu v podstatě nevztahuje
- kapitola *Dělení potřeb* je neúměrně rozsáhlá, zabíhá do zbytečných podrobností, místy zavádějící. Například: autorka předesílá, že se bude věnovat potřebám poznávacím, sociálním a výkonovým, dále v textu pracuje s potřebami *sociálního styku, jistoty a citového vyžití, výkonu uznání a sebeuplatnění*. Potřeby výkonové potom vymezuje potřebou uznání, což je poněkud zavádějící.
- Autorka pracuje s pojmy *vnitřní* a *vnější motivace*, které nevymezuje, nedefinuje
- Pro nezasvěceného čtenáře je z textu těžké rozlišit, co je autodeterminace, co vnitřní motivace, v textu tyto pojmy jakoby splývají.
- Nejednoznačnou logickou strukturu má i pasáž o vnější motivaci.
- V kapitole *Následky SPU* opět autorka zabíhá do podrobností, které s tématem práce souvisí pouze zprostředkovaně (dělení komunikace – verbální, neverbální, činem, pedagogická komunikace – vše na obecné úrovni, bez přímé souvislosti s SPU).
- V kapitole *Diagnostická kritéria SPU* čtenář dospěje k názoru, že žádná kritéria neexistují.
- V kapitole *Hodnocení* autorka směšuje hodnocení osobnosti a klasifikaci, či hodnocení výkonu.

Přes uvedené připomínky je čtenář uveden do problematiky SPU, tato část práce je vhodným teoretickým rámcem pro část praktickou.

I z praktické části práce je zřejmé hluboké emoční zaujetí autorky pro danou problematiku. Nicméně i k této části práce mám několik připomínek.

- I tato část mohla být kratší, jsou zde nadbytečné informace (např. obecné vymezení kvalitativního výzkumu).

- Není zcela jasné, co má autorka na mysli, když píše, že jedni z okruhů rozhovoru jsou dokumenty z PPP.
- Kapitola *Výzkumná data* je spíše o průběhu výzkumu.
- Kapitola *Metody výzkumu* je dle mého názoru neostatečně strukturovaná, metody nejsou jasné a výrazně vymezeny, podobně i kapitola *Výzkumný soubor*.
- Ne zcela pochopitelná tabulka na str.67
- Výzkumná zjištění autorka nezdůrazňuje, nechává na čtenáři, aby se k nim dočetl v oměrně rozsáhlém, málo strukturovaném textu.
- Místy používá autorka nicneříkající formulace, např. *motivace byla velmi dobře cílená*.
- Přes uvedené připomínky se autorce podařilo zprostředkovat představu o kontextu života dítěte s SPU na základní škole, specifika práce učitelů s těmito dětmi.

Přes připomínky považuji tuto práci za zdařilou. Autorka prokázala skvělou orientaci v dané problematice, schopnost pracovat s odbornou literaturou, emoční zaujetí pro danou problematiku, kladný vztah k profesi učitelky, s hlubokým zájmem o žáka.

Návrh na klasifikaci diplomové práce : **velmi dobře**


podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 24.8.2019