

## posudek vedoucí bakalářské práce

název práce: Aktivita a informovanost studentů oboru Sociální a charitativní práce 2009 – 2012 v dobrovolnické činnosti  
 jméno autora/ky: Radka Foitlová  
 studijní obor: Sociální a charitativní práce  
 vedoucí: Lucie Maliňáková, Mgr.

### Obecná hodnocení

Téma práce:	Hodnocení
A) aktuální	+
B) neaktuální	
C) originální	+
D) standardní	

Téma práce:	
A) odpovídá studijnímu zaměření	+
B) neodpovídá studijnímu zaměření	

Zaměření práce:	
A) práce je teoretická	
B) práce má část teoretickou i empirickou	+

Formulace cíle práce:	
A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	+
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	

Naplnění stanoveného cíle:	
A) cíl práce byl naplněn	+
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	

Struktura práce:	
A) logická	+
B) nelogická	

Z hlediska obsahového je struktura práce:	
A) pro téma vhodná	+
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	

Vyváženost práce:	
A) práce je vyvážená	+
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	
D) požadavkům neodpovídá empirická část	

**Hodnocení empirické části práce**

<b>Náročnost realizace empirického šetření:</b>	<b>Hodnocení</b>
A) vysoká	+
B) střední	
C) nízká, ale dostačující	
C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	

**Stanovené hypotézy:**

A) jsou správně formulovány	+
B) jsou nesprávně formulovány	
C) neodpovídají teoretickým východiskům	

**Využití metody a techniky šetření:**

A) jsou adekvátní	+
B) nejsou adekvátní	

**Výzkumná technika je koncipována:**

A) správně	+
B) nesprávně	

**Interpretace dat:**

A) je adekvátní	+
B) je neadekvátní	

**Diskuze výsledků:**

A) je mimořádná, velmi přínosná	+
B) je velmi dobrá	
C) je standardní	
D) je nedostačující	
E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému	

**Hodnocení formální stránky práce****Rozsah práce:**

A) odpovídá požadavkům	+
B) neodpovídá požadavkům	

**Práce s odbornými zdroji:**

A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce	+
B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce	

**Hodnocení druhu odborných zdrojů:**

A) použity zastaralé odborné zdroje	
B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje	+
C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů	
D) použity nevhodné zdroje	

**Zahraniční odborné zdroje:**

A) použity	
B) nepoužity	+

<b>Citace:</b>	<b>Hodnocení</b>
A) splňují normu ISO 690	+
B) nesplňují normu ISO 690	

<b>Počet citací v textu:</b>	
A) je přiměřený	+
B) neodpovídá rozsahu a tématu práce	

<b>Jazyková úroveň práce:</b>	
A) práce obsahuje gramatické chyby	
B) práce neobsahuje gramatické chyby	+

<b>Stylistická vspělost práce:</b>	
A) je na výborné úrovni	
B) je na průměrné úrovni	+
C) neodpovídá nárokům bakalářské práce	

<b>Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:</b>	
A) je mimořádné a velmi funkční	
B) je velmi dobré	+
C) standardně doplňuje text	
D) je nedostačující	

### **Přínos práce**

<b>Přínos práce:</b>	
A) přináší „novum“	+
B) nepřináší žádné nové myšlenky	

<b>Využitelnost v praxi:</b>	
A) práce je využitelná v praxi	+
B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)	+
C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům	

### **další hodnocení práce:**

- Autorka zpracovala výjimečnou bakalářskou práci. Jde zejména o významnou výzkumnou část práce, ve které autorka zpracovala tříletý výzkum panelového typu – monitorovala po celou dobu studia fenomén dobrovolnictví u svých spolužáků kombinované formy studijního oboru Sociální a charitativní práce tím, že jim předkládala v každém ročníku stejný dotazník vlastní konstrukce a pozorovala, jak se mění jednotlivé sledované aspekty dobrovolnictví u této cílové skupiny.
- Autorka správně volila kvantitativní výzkum a bezchybně navrhla metodiku výzkumu, kterou následně dobře realizovala.
- Náročnost práce byla velmi vysoká, protože výzkum byl dlouhodobý. Výsledky práce tak mají vysokou vypovídací hodnotu a stojí celé za shlednutí (s. 28 – 41).

- Kapitola Diskuze (s. 42 – 48) zasluhuje pak mimořádné uznání. Důvodů je několik. Autorka diskutuje skutečně výsledky svého výzkumu, nikoli úvahy nebo předpoklady. Autorka vyhledala nadprůměrný počet zdrojů, se kterými je možné její výsledky porovnat či zhodnotit.
- Celá bakalářská práce tvoří celek, protože teoretická část je tvořena zejména přiblížením pojmů, ze kterých vychází empirická část práce.
- Práce neobsahuje gramatické chyby. Stylisticky je na vysoké úrovni.

### otázky pro autora/ku k obhajobě práce:

- -

### Celkové hodnocení práce:

Autorka samostatně zpracovala nadprůměrně kvalitní bakalářskou práci. Skvostem celé práce je bezchybně zpracovaný dlouhodobý (tříletý) výzkum panelového typu. Autorce doporučuji práci uveřejnit.

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě.  
Navrhuji hodnocení **výborně**.

v Českých Budějovicích dne 18. 05. 2012

  
.....

zpracovala Lucie Maliňáková