

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: JANA SLEPIČKOVÁ

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. st. ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí*diplomové práce:
Mgr. Jana Kouřilová

Datum odevzdání posudku: 13. 5. 2011

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Spolupráce školy s rodiči dětí zahajujícími školní docházku

Diplomová práce se zabývá aktuálním, zajímavým a v odborné literatuře ne zcela obvyklým tématem.

Práce je – co do rozsahu velmi disproporčně – rozdělena na teoretickou a praktickou část (teoretická část čítá celkem pouhých 16 stran).

Teoretickou část považuji za skutečně „slabé místo“ DP – jde zde v podstatě o volné řazení většinou přímých citací, které nejsou nijak logicky propojeny či systematizovány. Autorka zde tedy, až na drobné výjimky, neprokazuje schopnost kritické práce s odbornými zdroji. Navíc diplomantka osciluje na různých teoretických úrovních zpracování – např. poměrně volně přechází mezi poznatky vývojové psychologie k praktickým radám určeným rodičům apod.

Praktická část je neúměrně, zbytečně obsáhlá až rozvláčná. Autorka předkládá řadu nadbytečných informací, které se ani nepokouší přefrázovat do strukturovanější podoby a nevztahuje je konkrétně k tématu své práce. Samotné výsledky by byly jistě zajímavé, ale autorka je prezentuje poměrně nepřehledně, neodděluje podstatné od nepodstatného. Na škodu je též, že práci chybí shrnutí podstatných zjištění (krátká kapitola Závěr toto suplovat nemůže).

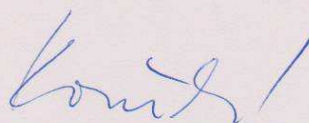
V seznamu literatury postrádám aktuální časopisecké zdroje (např. v časopisu Pedagogika za posledních deset let vyšla řada teoretických i výzkumných textů zaměřených na vztah rodiny a školy); autorka tak zcela pominula některé současné české autory zabývající se vztahem rodiny a školy (např. Štech či Rabušicová).

DP obsahuje některé nesprávné odkazy (např. na s. 21 autorka odkazuje na Kollárikovou a Pupalu – uvedený text je sice volnou citací z dané učebnice, ovšem z kapitoly, jejímiž autory jsou Štech a Viktorová - ti by zde tedy měli být citováni; pomíjím zde to, že v seznamu literatury je uvedena jako autorka dané učebnice pouze Kolláriková).

Práce obsahuje četné stylistické neobratnosti (např. název kap. 10.3.4.1 „Soubor položek, které jsem použila v dotazníku“ – lépe by bylo Soubor položek použitých v dotazníku).

Formálně práci ubírá na kvalitě též velmi diferencované až matoucí členění na podkapitoly, které často obsahují pouze větu či dvě (např. na s. 52 je 5 podkapitol). Problémem je též nesouhlasící stránkování kapitol uvedené v obsahu a reálná čísla stránek (např. kap. 17.2 nezačíná na s. 70, jak je uvedeno v obsahu).

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **DOBŘE**



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 13. 5. 2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------