

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Marcela Blahutová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. st. ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí*diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 13.5.2011

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Profesní motivace učitelů

Předložená práce je věnována profesní motivaci učitelů se snahou zaměřit se na skupiny stávajících učitelů a těch, kteří profesi již opustili. Je řešena v rámci projektu GAJU

Teoretická část práce je členěna do tří tématických oblastí – nejprve se autorka věnuje pohledu na faktory, které mohou ovlivňovat rozhodnutí vykonávat profesi i přes značnou zátěž, kterou představuje. Vedle samotné motivace proto autorka věnuje pozornost frustraci, deprivaci, stresu a vyhoření, osobnosti a sebepojetí. V další části se snaží charakterizovat nároky profese a otázky profesní role. Třetí kapitola teoretické části je zaměřena na cestu k profesi – od profesní přípravy, přes období vstupu do profese až po pohled na postupný rozvoj učitelských dovedností. V závěru této části autorka připomíná rovněž známé teorie profesní motivace ve vztahu k pracovní spokojenosti. Teoretickou část považuji za velmi dobře strukturovanou a pečlivě zpracovanou, ze způsobu, jak ji autorka zpracovala je patrné zaujetí tématem i to, že výstavbu svojí práce dlouhodobě promýšlela.

Praktická část práce je tvořena poměrně náročnou kvalitativní studií, v níž autorka porovnála dvě skupiny učitelů – 28 těch, kteří jsou v profesi poměrně spokojeni s 28 dalšími, kteří profesi po několika letech působení v učitelské roli opustili. Po vstupních dotaznicích následovaly rozhovory a v některých případech byli v osobním dotazování v průběhu rozhovoru zahrnuti i rodinní příslušníci. Autorka v rámci projektu GAJU rovněž u 10 členů každé skupiny sejmula projektivní materiál (Warteggův kresebný test a kvinternokolor) s nímž se bude v projektu dále pracovat. (Tato data nejsou předmětem analýz v diplomové práci, ale diplomantka je spoluautorkou sdělení na XII. ECP v Istanbulu).

Autorka zpracovala jednotlivé otázky, které účastníkům kladla poměrně podrobně, v práci uvádí řadu citací pramenných dat z dotazníků a rozhovorů a nabízí tak poměrně bohatou ilustraci důvodů k rozhodnutí setrvat, či opustit profesi. Pro svoji výzkumnou sondu formulovala autorka dvě hypotézy – jednu vztahující se k profesní volbě v ranějším věku u těch, kteří v profesi setrvávají a druhou, opakující obvyklá očekávání toho, že prvořadým důvodem pro opuštění profese je špatné finanční ocenění.

Autorce se však kazuistickým způsobem podařilo ilustrovat, že tyto faktory nestojí samy o sobě; profesní spokojenost není vázána pouze na finanční ocenění, daleko více je provázána se sebepojetím daného učitele.

Autorce by bylo možné vytknout, že místy v zaujetí tématem přechází k hovorovějším obrátům, (např. chtěli získat pouze vysokoškolské vzdělání a nekoukali na to, na jaké fakultě akademického titulu dosáhnou). Vesměs však nepřesahují únosnou mez a s ohledem na citace rozhovorů v práci neruší.

Další drobná výtky by se týkala toho, že hypotézy mohly být uvedeny, jak bývá zvykem, hned za popisem souboru (str. 50), a poté zopakovány, kdy se autorka zabývá jejich ověřením - jak učinila na str. 98.

Autorka komentovala odpovědi obou skupin účastníků průběžně, u jednotlivých otázek. Její závěr je tak poměrně dosti stručný, nicméně se domnívám, že vše podstatné je v něm shrnuto.

Hlavním přínosem diplomové práce je nepochybně vlastní realizace dosti náročného výzkumného šetření, které umožňuje nahlédnout hlouběji do osobních motivací učitelů.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: výborně



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 13.5.2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------