

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Petra Oubramová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: NJ-OV/ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí*diploMOVé práce:
doc. PhDr. Ludmila Prokešová, CSc.

Datum odevzdání posudku: 25. 4. 2011

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Osobnost učitele.

Předložená diplomová práce je přehledně členěna. Autorka při jejím zpracování vychází z dostatečného počtu aktuální odborné literatury a to jí umožňuje nahlížet na danou problematiku jak z pedagogického tak psychologického úhlu pohledu. Za drobný nedostatek v teoretické části práce bych označila poměrně stručný popis kompetence „reflexe vlastní činnosti“ (t. j. sebereflexe učitele), která je – jak dokládají i výsledky šetření – velmi důležitá.

Je nutno ocenit, že autorka vidí danou problematiku – t. j. nároky na osobnost učitele – v kontextu současných proměn vzdělávání v rámci Evropské unie.

Pro ověřování cíle výzkumu si autorka stanovila deset předpokladů, které byly vhodným vodítkem pro vyhodnocování výsledků výzkumného šetření. Šetření, pro které byl použit originální dotazník, se účastnilo 297 respondentů – žáků dvou ZŠ. Získané údaje autorka přehledně vyhodnotila a s porozuměním interpretovala. Za pozitivní pokládám, že se snaží vlastní zjištění konfrontovat s údaji publikovanými v odborné literatuře (např. st. 57 práce S. Bendla). Je zajímavé, že některé výpovědi žáků, jak je autorka uvádí, korespondují i se zjištěními ze starší pedagogické literatury (Štefanovič), takže je možno usuzovat, že v hlavních rysech se představy žáků o působení učitele v průběhu času příliš nemění (viz předpoklad č. 3 a č. 4). Domnívám se, že zjištění, která dokládají zájem žáků o méně konzervativní styl výuky, jsou důležitým signálem pro pedagogickou praxi.

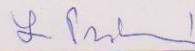
Předložená diplomová práce odpovídá požadavkům i po stránce formální. Jen umístění grafického znázornění výsledků dotazníkového šetření v příloze (str. 86 – 95) nepokládám za příliš šťastné. Dovedu si tyto pěkné grafy i s popisem představit např. jako ilustraci k posouzení předpokladů (str. 71 – 75).

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1.) Je možné využívat insperativní metody (str. 36) při výuce? Jak?
- 2.) Je možné předcházet u učitelů tak zvané „ sociální únavě“ (str. 45)? Jaký je rozdíl mezi sociální únavou a syndromem vyhoření?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 25. dubna 2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	----------------	-------------	-------	-----------