

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště:

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Lenka Dvořáková

Obor:

ČJ-OV/ZŠ

Oponent diplomové práce:

Vladimír Šindelář

ředitel Milevského muzea

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Milevsko. Dějiny, osobnosti, památky.

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Předložená diplomová práce zasahuje velmi široké téma dějin města Milevska a okolního regionu. Autorka shromáždila množství informací o počátcích zdejších dějin, vzniku kláštera a poddanského městečka, o stavebních památkách, významu kláštera jakožto centra vzdělanosti regionu, dějinách menšin, dnešní historii města a také o významných osobnostech Milevska. Práce je řazena chronologicky a svědčí o podrobné znalosti literatury zkoumaného regionu a pečlivém sběru informací. Obzvláště přínosná je část práce, týkající se vzpomínek žijících pamětníků. Diplomová práce je doplněna hodnotnou obrazovou přílohou.

Hodnocení: A

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cílem této diplomové práce bylo představit město Milevsko od počátku dějin až do současnosti, s přihlédnutím k zásadnímu významu vzniku premonstrátského kláštera. Autorka k tomu využila velmi obsáhlý zdroj literatury v tištěném i elektronickém vydání. Podle mého názoru by další obsáhlý zdroj informací mohlo přinést studium fondu Archiv města Milevska ve Státním okresním archivu v Písku nebo fondu Premonstráti – Strahov v Národním archivu v Praze. Vzhledem k tomu, že tím by se však práce rozrostla do rozsahu několikanásobně převyšujícího požadavky na diplomovou práci, považuji takto výběr a kvalitu dat za plně vyhovující požadovanému cíli. Hodnocení: B

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka práce prokazuje schopnost dobrého výběru literatury, správných citací i dodržování bibliografických norem. Nemám žádných připomínek.

Hodnocení: A

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Znalost řešené problematiky je na výtečné úrovni a některá zjištění jsou velmi přínosná. Autorka rutinně ovládá práci s literaturou i ostatními informačními zdroji a byla by nepochybně schopna zpracovat diplomovou práci i v daleko větším rozsahu, než jak požaduje zadání. Hodnocení: A

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka ve své práci podala hodnotný a v zásadě komplexní přehled dějin města a kláštera, s přihlédnutím ke zdejšímu kulturním tradicím a okolnostem. Jako zvlášť přínosné hodnotím mapování vzpomínek žijících pamětníků, což by mohlo do budoucna mít význam i pro Milevské muzeum. Hodnocení: A

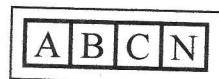
6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Úroveň jazykového a stylistického zpracování je na dobré úrovni. Odpovídá vyjadřovacímu trendu češtiny nastupující mladé generace.

Hodnocení: A

7. Formální a grafická úroveň práce



Formální a grafická úroveň práce je na dobré úrovni a odpovídá požadavkům na diplomovou práci. Nemám připomínek.
Hodnocení: A

Otázky k obhajobě:

Nemám doplňujících otázek.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): A

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne
16. května 2011



Podpis oponenta bakalářské práce