

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Barbora Dušková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace:
Učitelství pro 2.stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:
PhDr. Marta Franclová

Datum odevzdání posudku:

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: PARTNERSTVÍ MEZI UČITELEM A ŽÁKY NA ZŠ

Autorka si zvolila v kontextu proměny současné školy aktuální téma. Jednou z žádoucích změn je totiž právě změna role učitele a z toho plynoucí změna vztahu mezi učitelem a žákem, či žáky. Autoritativní, direktivní učitel by se měl proměnit ve vstřícného průvodce, facilitujícího praktika. Vztah nadřazenosti učitele a podřazenosti žáka, by se měl proměnit ve vztah partnerství. Tuto skutečnost autorka velmi zdařile zpracovala v teoretické části. Ta je rozdělena do 4 kapitol, které vytváří vhodný, logicky ucelený a vnitřně koherentní teoretický rámec pro část praktickou.

Praktickou část práce považuji za méně zdařilou.

1. Autorka se nezdržuje kladením si otázek, stanovením hypotéz či formulací cíle výzkumu. Stejně tak opomíjí popis vzorku, popis vlastního výzkumu (v textu čtenář část informací dohledá).
2. Přes fakt, že autorka jako metodu zvolila Dotazník interakčního stylu učitele, autorů Mareše a Gavory, ke kterému existuje dostupná literatura, není o tomto dotazníku, jeho psychologickém pozadí, v textu zmínka.
3. Autorka zadala dotazník na základní škole, na základní škole waldorfského typu a na gymnáziu. Nikde ale výsledky neporovnává, nikde neodůvodňuje, proč volila právě tyto 3 instituce.
4. Zpracování výsledků je bez jakéhokoli přesahu, zůstává na popisné rovině. Nutno konstatovat, že i tato popisná rovina je okleštěná. Autorka předkládá pouze výsledky jednotlivých otázek, ale už neposkytuje čtenářům ucelený pohled na jednotlivé učitele.
5. Souvislost mezi názvem práce, teoretickou a praktickou částí si musí čtenář najít sám.
6. V závěru autorka konstatuje: *Výzkum dokázal, že situace v našem školství se opravdu zlepšila ...* Toto nelze konstatovat, protože autorka neporovnávala výsledky svého šetření s dřívějším šetřením.

Na druhou stranu ale je nutno zmínit:

1. Mezi řádky autorka zmiňuje podstatný fakt, že pozornost je věnována tomu, jak vnímá učitel žáka. Opačnému pohledu není věnován téměř žádný prostor.
2. Zpracování výsledků je přehledné.

3. Je zřejmý skutečný zájem autorky o danou problematiku, snaha porozumět žákovi a vnímat ho jako skutečného partnera.
4. Práce s literaturou je bez připomínek, stejně jako jazyková a stylistická stránka práce.

Přes uvedené připomínky doporučuji práci k ústní obhajobě

Návrh na klasifikaci diplomové práce : **velmi dobře**



PhDr. Marta Franclová

podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 24.8.2019