

Příloha k protokolu o SZZ č.....

Diplomant: **ŠEDIVÁ
Adéla**

Vysoká škola: PF JU České Budějovice

Katedra výtvarné výchovy

Aprobace: NŠ-AJ

Datum odevzdání posudku: 20.5. 2011

Recenzent diplomové práce:

odb. as. Mgr. Aleš Pospíšil

.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Médium fotografie ve výtvarné výchově na prvním stupni základní školy.

Diplomantka Adéla Šedivá předkládá k obhajobě kvalifikační práci s názvem „Médium fotografie ve výtvarné výchově na prvním stupni základní školy“. Práce se zabývá zařazením fotografie do projektové výuky, a to již z názvu patrnou skupinovou adresností. Teoretická část formuluje fotografické médium jako celek a zpracovává i jeho historický vývoj. Praktická část je pak věnována konkrétnímu projektu s názvem „Fotografie a my“ určeného žákům 5. ročníku základní školy. Formální stránka diplomové práce je akceptovatelná, ale v žádném případě ji nemůžeme považovat za bezchybnou. Mezi největší nedostatky formálních předpisů patří jejich celková nejednotnost užívání autorkou zvolených normativů. Ačkoliv je práce strukturována ve svém základu poměrně kvalitně, celkový dojem působí i tak zmatečně a nepřehledně. Zpracování teoretické části limituje značně omezené penzum použitých informačních zdrojů. Fotografie a její postulate ve výtvarné edukaci je velmi dobře zpracovaným a průběžně zpracovávaným tématem, a tak je zářející, že si v práci Adély Šedivé nenašly více prostoru publikace „současnější“ a také zahraniční. Nejméně reprezentativní je ale citování elektronických zdrojů z webových stránek, které by neměly vůbec v kvalifikačních pracích dostat „prostor promluvit“. K mnohem lépe hodnoceným částem diplomové práce posluchačky bude bezesporu patřit část praktická. Ta je zpracována kvalitně a nepostrádá náležitosti spojené s formulací podobných projektů. Adéla ve zmíněném projektu sestavila konvolut sedmi vyučovacích jednotek, které jsou obsahově nosné a v neposlední řadě dobře aplikovatelné v rámci praxe. Formálně rovnocenné části práce si bohužel nejsou rovny z hlediska kvality jejich zpracování, a to je hlavní chybou, která musí

být diplomantce vytknuta. Řada drobných nedostatků je, věřím, velmi často zapříčiněna jen zbytečnou nepozorností či nedůsledností (např. jméno citované autorky Dr. Heleny Pavličkové je v DP uvedeno několikrát chybě apod.). I přes celou řadu uvedených i neuvedených nedostatků patří diplomová práce Adély Šedivé k těm, které mají jistý přínos, proto ji můžeme považovat za práci splňující podmínky k připuštění k obhajobě. K jejímu průběhu navrhuji následující otázky: 1. Jaké zahraniční tituly vážící se k danému tématu znáte? 2. Čím byl ovlivněn výběr informačních zdrojů? 3. Pokuste se o nastínění pozice fotografie v procesu vzdělávání nových učitelů výtvarné výchovy na PF fakultách. Předloženou práci považuji za kvalitní a doporučuji k obhajobě.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

Aleš Pospíšil, v.r.

podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 20. května 2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	--------------------	-------	-----------