

Příloha k protokolu o SZZ č.....

Diplomant: **PUDILOVÁ
Lucie**

Vysoká škola: PF JU České Budějovice

Katedra výtvarné výchovy

Aprobace: NŠ-AJ

Datum odevzdání posudku: 20.5. 2011

Recenzent diplomové práce:

odb. as. Mgr. Aleš Pospíšil

.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Využití netradičních technik kresby ve výtvarné výchově na prvním stupni základní školy.

Diplomantka Lucie Pudilová zvolila pro svou kvalifikační práci uzavírající její studium téma ryze metodické. „Využití netradičních technik kresby ve výtvarné výchově na prvním stupni základní školy“ v konkretizaci tematické profilace jasně poukazuje na adresnost vyústění textu v rovině praktické. Nedílnou součástí diplomové práce je samozřejmě část teoretická, která seznamuje čtenáře s fenoménem kresby, s jejím postavením v rámci výtvarné výchovy a také řeší širší souvislosti tohoto média v rámci vývoje výtvarného umění. Struktura práce je poměrně dobře chronologicky sestavena. Formální stránka kvalifikační práce je akceptovatelná, i když v řadě míst značně nedořešená. Krom celé řady drobných nedostatků musíme zejména vytknout, jistě nedopatřením, chybějící číslování stran hned v obsahu studie (s. 4). Tato chyba je ale z hlediska orientace v textu závažná! Mezi další nedostatky, které by neměly uniknout pozornosti v rámci oponentského posudku, jsou například nedostatečné formy zápisu u internetových zdrojů. Jejich forma použitá autorkou v rámci práce je z hlediska norem kvalifikačních prací neakceptovatelná. Seznam použité literatury můžeme považovat za dostačující. Teorie v práci Lucie Pudilové patří k lépe zpracovaným částem diplomové teze všeobecně. Z hlediska obsažnosti jsme ale nuceni konstatovat fakt, že kvalita textu velmi často zápolí s těžkopádnými formulacemi, opakováním řečeného a v neposlední řadě také se všeobecným konstatováním, která ubírají kvalifikační práci jako celku na odborné váze. Ačkoliv lze nalézt v teoretické části řadu problematických partií, její forma je poměrně ucelená a ve výsledku informativně funkční. Mnohem více výtek patří části

praktické. Ta je zpracována vyloženě nedostatečně. Autorka se jistě neseznámila s parametry podobných projektů zpracovaných nejen v rámci naší katedry. Předkládá bez rozepsání organizačních i metodicko-osobních poznámek pouze pět návrhů na lekce pracující s médiem kresby. Forma jejich zápisu stylizovaná do podoby „přípravy na výuku“ nedává navrženému projektu dostatečnou formu. V rámci praktické části tak postrádáme např. jasnou formulaci projektu, didaktická a metodická východiska, popis přípravných fází, popis realizace projektu apod. Pomineme-li vzájemnou nevyváženost obou partií práce (TP: s. 5-51, PP: s. 52-63), hlavním nedostatkem diplomové práce slečny Pudilové je paradoxní nepoužitelnost praktických východisek. Z hlediska metodiky či jiného obohacení oboru nepřináší nic nového ani jednoduše konstatováno „invenčního“. Poněkud tedy negují důvod, proč podobné práce v rámci VŠ studia mají vznikat. K obhajobě navrhuji tyto otázky, které se týkají zejména problematičtější praktické části: 1. Jak probíhaly přípravné fáze projektu? 2. Formulujte kritéria výběru školského zařízení k realizaci projektu? 3. Jaký je vztah teoretické a praktické části vaší DP? Využila jste nově dosažených vědomostí v rámci teoretického studia u praktického projektu? 4. Jaké jiné činnosti jste zamýšlela využít při realizaci lekcí? (poskytněte další možné návrhy lekcí)

I přes mnohé výtky doporučuji práci Lucie Pudilové k obhajobě.

dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

Aleš Pospíšil, v.r.

podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 20. května 2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	--------------	-----------