

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 20. 5. 2011

**Jméno a příjmení studenta:**

Jana Suchanová

**Obor:** OV

**Vedoucí diplomové práce:**

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

**Oponent diplomové práce:**

Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/oponenta práce)

**Název práce:** Subkultury mládeže v online prostředí

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce, její téma a cíle

A	B	C	N
---	---	---	---

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

Předložená diplomová práce Jany Suchanové *Subkultury mládeže v online prostředí* se věnuje významnému sociálnímu problému (v širším smyslu volnočasové aktivity mládeže), který je nesporně relevantní pro pedagogickou praxi. Práce je přehledně rozdělena do dvou částí (teoretická expozice a výzkumná část) a do dílčích kapitol. První část práce (teoretická expozice) se v poněkud eklektickém a slovníkovém stylu věnuje vymezení několika pojmů vztahujících se k tématu práce: mládež, socializace, identita, kultura a subkultura, virtuální prostředí, interakce, typologie hráčů atd. Z hlediska obsahu a struktury argumentace pak práce trpí zejména volným provázáním teoretické a výzkumné části. V teoretické části práce tak autorka povytce zůstává u definic pojmů, aniž by explicitně formulovala jejich souvislost s řešeným výzkumným problémem. Některé definice pojmů a typologie pak nejsou ve výzkumné části vůbec využity (např. typologie aspektů socializace), některé by si zasloužily širší rozpracování (např. rozdíl mezi subkulturou a životním stylem). Výraznější propojení výzkumné části a teoretické expozice tak lze nalézt až v závěrečném shrnutí a samotném závěru (s. 73–79), ačkoli by mělo být obsahem zejména analytické a interpretační části práce.

### 2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

A	B	C	N
---	---	---	---

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

Autorka pracuje s dostatečným literárním kontextem a práce s literaturou a zdroji má přijatelnou úroveň. První část práce (teoretická expozice) má převážně kompilační charakter a místy není zcela zřejmá hranice mezi autorčiným textem a parafrází cizího zdroje, v některých případech pak autorka sice odkazuje na zdroj, ze kterého doslovně přebírá určitou pasáž, avšak zřejmě z nedbalosti ji nevkládá do uvozovek (viz s. 14 citace z Macek 2003b; s. 40 citace z Ledábyl 2007). Další drobnou nesrovnalostí je dvojí datace zdroje Muggleton, Weinzierl (v textu na s. 28 je uvedeno 2003 a 2004, správně je 2003). Odkaz na tento zdroj je pak chybně uveden v závěrečném seznamu literatury, *The Post-subcultures Reader* je totiž antologií textů od řady autorů, autorka pracuje pouze s editorským úvodem z této antologie a neměla by se tak odvolávat na celou knihu.

### 3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Metodologická stránka práce má poněkud slabší úroveň. Autorka se v obecném vymezení hlásí ke kvalitativním výzkumným strategiím, konkrétně pak k zakotvené teorii. Zakotvená teorie jakožto výzkumná a analytická strategie je dobře zvolena, avšak její volba není metodologicky adekvátně zdůvodněna. Podstatnějším problémem však je, že autorka nedodržuje (a nebo snad jen v textu nepopisuje) procedury analýzy dat. Z textu není zřejmé, jak probíhal proces kódování, jak autorka pracovala s daty. Proces kódování je přitom klíčovým momentem zakotvené teorie, ke kterému by v ideálním případě měla být využita nějaká softwarová aplikace pro zpracování kvalitativních dat (např. Atlas.ti, avšak zde je nutno podotknout, že PF JU nemá zakoupenou licenci k tomuto programu). Autorka si tak jistě vybrala vhodnou výzkumnou strategii a v jejím rámci pracovala s odpovídajícími metodami sběru dat (rozhovor, pozorování), avšak její metodologické zdůvodnění a samotná aplikace metody jsou vágní. Výsledkem aplikace zakotvené teorie by v ideálním případě měla být kontextuálně omezená teorie vzešlá induktivní metodou z posbíraných a analyzovaných dat. Autorka však zůstává pouze u prvního stupně kódování a její aplikace zakotvené teorie tak je ukončená v samém začátku analytické práce (zde je však opět nutno podotknout, že další úrovně kódování jsou bez příslušného softwarového vybavení de facto nerealizovatelné). Vzhledem k tomu, že analytické kategorie se výrazně překrývají s Yeeovými faktory atraktivity MMORPG, podařilo se autorce jen omezeně naplnit požadavek tzv. "teoretického uzávorkování", které je výrazně spojeno právě se zakotvenou teorií (byť tento požadavek je velice často kritizován, neboť nelze přistupovat ke zkoumanému problému bez "předporozumění"). V analytické části práce pak autorka mohla mnohem více pracovat s daty z rozhovorů a text více prokládat citacemi z těchto rozhovorů. Formulace hlavní výzkumné otázky je nevhodná: na co se autorka ptá je de facto patrné až po přečtení dílčích podotázek (viz s. 51).

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorčina argumentace je až na výše uvedenou metodologickou připomínku odborně korektní a správná. Místy (zejména v teoretické části) zůstává v příliš obecné rovině a jen omezeně vztahuje teoretickou expozici k samotnému výzkumu. Na předložené práci oceňuji zejména schopnost autorky projít dílčími kroky kvalitativního sociálněvědního výzkumu (byť opět s připomínkami k některým částem výzkumného procesu), formulovat výzkumný problém, nastínit jeho literární kontext a zejména pak prakticky provést výzkum založený na rozhovorech s mladistvými.

### 5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka srozumitelně formuluje závěry, ke kterým došla. Dílčí zjištění (mnohdy s revizionistickým potenciálem) jsou ve shrnutí a závěru provázána s některými kapitolami z části teoretické. Závěrečné shrnutí je vůbec nejkvalitnější částí práce, škoda jen že jednotlivé závěry a jejich propojení s koncepty není výrazněji obsaženo v analytické části práce. Cíle práce formulované v podobě otázek na s. 8 se autorce podařilo naplnit.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je napsána kultivovaným jazykem a v odborném stylu. Ke gramatické, pravopisné a stylistické kvalitě textu nemám připomínky.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Grafická úroveň práce je střídavá a odpovídá grafickým požadavkům kladeným na kvalifikační práce. Práce obsahuje všechny nezbytné náležitosti. Z formálního hlediska nemám k textu žádné připomínky.

## Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práce Jany Suchanové splňuje požadavky kladené na přijatelnou kvalifikační práci. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě:

Jakým způsobem by bylo možné využít Vaše výzkumná zjištění v pedagogické praxi? Změnil výzkum Váš pohled na hráče on-line her? Domníváte se, že by bylo možné využít on-line hry ve výuce na základních školách?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N – nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------



Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

V Českých Budějovicích dne 20. května 2011

.....  
Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce