

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 19.5.2011

**Jméno a příjmení studenta:** Lenka Majerová

**Obor:** Učitelství občanské výchovy pro 2. stupeň ZŠ

**Vedoucí diplomové práce:**

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

**Oponent diplomové práce:**

Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

**Název práce:** Proměny současné české rodiny z pohledu matek

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Běžná empirická zkušenost i odborná sociologická literatura se shodují na tom, že instituce rodiny prochází v posledních několika desetiletích velmi zásadními proměnami. Diplomantka si z tohoto pohledu zvolila důležité a aktuální sociologické téma i zajímavý objekt výzkumu. Práce je přehledně zpracovaná, patrná je však nevyváženost mezi teoretickou a výzkumnou částí.

### 2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

České i překladové publikace věnující se sociologii rodiny tvoří dnes už velmi rozsáhlý soubor děl a lze konstatovat, že autorka je s ním solidně obeznámena: nejenže v jejím seznamu literatury nalezneme většinu z důležitých prací, které u nás k této problematice v posledních dvou desetiletích vyšly, ale autorka prokazuje i faktickou znalost jednotlivých děl. Citování, parafráze i podoba bibliografických odkazů jsou až na drobné výjimky či nepřesnosti v pořádku a odpovídají akademickým standardům.

### 3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka správně volí metodu kvalitativního výzkumu i techniku polostrukturovaného rozhovoru, rovněž výzkumný vzorek se jeví jako vhodně sestavený. Zdá se však, že při realizaci výzkumu se projevila jistá nezkušenost autorky s vedením rozhovorů (a rovněž s jejich následnou analýzou), která neumožnila hlubší proniknutí do „životních světů“ jednotlivých respondentů.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka správně rozpoznává a analyzuje základní projevy proměn rodinného chování v pozdně moderní společnosti (nárůst nesezdaných soužití, singles, vzrůstající míra dobrovolné bezdětnosti, rostoucí počty svobodných matek apod.), dokáže je rovněž zařadit do odpovídajícího teoretického i historického kontextu.

### 5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Navzdory ne zcela dotažené výzkumné části obsahuje práce jasně formulované a nikoli nezajímavé závěry, které autorka dokáže vztáhnout ke zjištěním prezentovaným v teoretické části práce.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce vykazuje slušnou úroveň jazykové kultury: je napsána čtivým odborným jazykem s minimem pravopisných a stylistických chyb.

### 7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je v tomto ohledu v pořádku.

**Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě**

I když je možné mít k předloženému textu dílčí výhrady, domnívám se, že se jedná o kvalitně napsanou diplomovou práci a hodnotím ji jako velmi dobrou.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 19.5.2011

.....*Marcel Tebeš*.....

Podpis vedoucího diplomové práce