

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 19.5.2011

Jméno a příjmení studenta: Daniela Lukešová

Obor: Učitelství občanské výchovy pro 2. stupeň ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

Oponent diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

Název práce: Bulvarizace a média veřejné služby

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka zvolila důležité a aktuální téma. Práce má jasnou, srozumitelnou a promyšlenou strukturu a logickou návaznost mezi jednotlivými kapitolami, čtenář se v ní dobře orientuje.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokazuje solidní obeznámenost s původními českými i překladovými publikacemi, které se věnují tématice médií veřejné služby, bulvarizace a zpravodajství; je jen škoda, že se při výběru titulů omezila pouze na publikace dostupné v češtině. S informačními zdroji zachází autorka korektně a v souladu s požadavky kladenými na diplomovou práci, drobná zaváhání při odkazování na literaturu (s. 39 Junková) a nepřesnosti (Prokop 2001 na s. 16, Osvaldová 2002 na s. 36, Hendl 2008 na s. 53) jsou v tomto ohledu spíše výjimkou.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka srozumitelně vysvětluje cíle zkoumání i použité metody. Jako pozitivum lze hodnotit autorčinu snahu nezůstat pouze u jednoho z typů výzkumů, ale prozkoumat dané téma prostřednictvím širšího rejstříku výzkumných technik.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka se v dané problematice dobře pohybuje, je schopna kontextuálního používání pojmů a konceptů. Fundovanost teoretické části práce se promítá i do části empirické.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce potvrdila některé hypotézy stran pronikání bulvárních principů do médií veřejné služby, které se objevují v odborné literatuře v posledních desetiletích, a splnila cíle, které si autorka předsevzala.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je napsána poměrně čtivou formou se zanedbatelným množstvím gramatických i stylistických chyb a nepřesností. Jediné, co bych v tomto směru autorce vytknul, je absence ještě jedné korektury, která by odhalila a napravila některé zbytečné chyby (autorčin nevyřazený pracovní pokyn „doplnit přesné datum“ na s. 51; opakování dvou úvodních odstavců ze s. 52 v prakticky identické podobě na s. 55).

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje všechny potřebné náležitosti.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práci hodnotím jako zajímavou a přínosnou, její kvalita odpovídá standardům kladeným na diplomové práce.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 19.5.2011

.....*Mařka Tebeš*.....

Podpis vedoucího diplomové práce