

posudek oponenta diplomové práce

název práce: Optimalizace sociálních služeb pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami v Mikroregionu Bystřicko
jméno autora/ky: Michaela Kaňková, Bc.
studijní obor: Z-OV/ZŠ
vedoucí: Věra Pašková, Mgr.
oponent: Lucie Maliňáková, Mgr.

Obecná hodnocení

Téma práce:

- A) aktuální
- B) neaktuální
- C) originální
- D) standardní

Téma práce:

- A) odpovídá studijnímu zaměření
- B) neodpovídá studijnímu zaměření

Zaměření práce:

- A) práce je teoretická
- B) práce má část teoretickou i empirickou

Formulace cíle práce:

- A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce
- B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce
- C) cíl práce byl formulován nesprávně

Naplnění stanoveného cíle:

- A) cíl práce byl naplněn
- B) cíl práce nebyl naplněn
- C) cíl práce byl naplněn částečně

Struktura práce:

- A) logická
- B) nelogická

Z hlediska obsahového je struktura práce:

- A) pro téma vhodná
- B) pro téma nevhodná
- C) originální
- D) tradiční

Vyváženost práce:

- A) práce je vyvážená
- B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky
- C) požadavkům neodpovídá teoretická část
- D) požadavkům neodpovídá empirická část

Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření:

- A) vysoká
- B) střední
- C) nízká, ale dostačující
- C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

Stanovené hypotézy / výzkumné otázky:

- A) jsou správně formulovány
- B) jsou nesprávně formulovány
- C) neodpovídají teoretickým východiskům

Využití metody a techniky šetření:

- A) jsou adekvátní
- B) nejsou adekvátní

Výzkumná technika je koncipována:

- A) správně
- B) nesprávně

Interpretace dat:

- A) je adekvátní
- B) je neadekvátní

Diskuze výsledků:

- A) je mimořádná, velmi přínosná
- B) je velmi dobrá
- C) je standardní
- D) je nedostačující
- E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:

- A) odpovídá požadavkům
- B) neodpovídá požadavkům

Práce s odbornými zdroji:

- A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

Hodnocení druhu odborných zdrojů:

- A) použity zastaralé odborné zdroje
- B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D) použity nevhodné zdroje

Zahraniční odborné zdroje:

- A) použity
- B) nepoužity

Citace:

- A) splňují normu ISO 690
- B) nesplňují normu ISO 690

Počet citací v textu:

- A) je přiměřený
- B) neodpovídá rozsahu a tématu práce

Jazyková úroveň práce:

- A) práce obsahuje gramatické chyby
- B) práce neobsahuje gramatické chyby

Stylistická vospělost práce:

- A) je na výborné úrovni
- B) je na průměrné úrovni
- C) neodpovídá nárokům bakalářské práce

Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:

- A) je mimořádné a velmi funkční
- B) je velmi dobré
- C) standardně doplňuje text
- D) je nedostačující resp. nesprávné vzhledem k obsahu práce

Přínos práce

Přínos práce:

- A) přináší „novum“
- B) nepřináší žádné nové myšlenky

Využitelnost v praxi:

- A) práce je využitelná v praxi
- B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)
- C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

další hodnocení práce:

- Ad teoretická část:
- Vzhledem ke studovanému oboru autorky práce (učitelství), není možné nebrat zřetel na fakt, že zaměření diplomové práce není zcela v souladu se studovaným oborem.
- Na s. 16 musí být autorka pokárána za oddíl s názvem Historický vývoj speciální pedagogiky, který obsahuje 4 odstavce a na téže stránce končí. Od takového názvu by bylo možné očekávat více informací než 4 odstavce.
- Vážné výhrady mám k podkapitole 1.2.4 *Systém vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v ČR*. Autorka dala kapitole nevhodný obsah, na základě názvu podkapitoly by čtenel textu očekával, že zde bude pojednáno o tom, jaký je tento systém, jaká je jeho charakteristika, kdo jej ustanovil a kdy apod. S něčím takovým se autorka nenamáhá a v podkapitole pouze uvádí strukturu Zásad a cílů (v bodech) a Práva dětí, žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami (také v bodech). Tyto dva oddíly jsou přímo citovány z webových stránek MŠMT, ovšem přímá citace zde není použita. Poté autorka upravila strukturu oddílu Žák se speciálními vzdělávacími potřebami, kterou

opět neuvádí jako přímou citaci z elektronického zdroje - Národního ústavu odborného vzdělávání. Navíc stejný obsah je také v dokumentu na stránkách MŠMT v oddílu Vymezení dětí, žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami. Celá podkapitola je zpracovaná ve stejném duchu. Výrazně tedy autorce vytýkám špatné zpracování oblasti Systému vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v ČR, protože systém jako celek vůbec necharakterizovala a špatně pracovala se zdroji ve smyslu nepoužití tzv. přímých citací, ačkoli tyto jsou použity.

Ad Empirická část práce:

- Na s. 33 je věta : „Tato diplomová práce je zaměřena pouze na vybranou skupinu seniorů a zdravotně postižení, kteří byli v této analýze zkoumáni jako jedna cílová skupina.“ Autorka práce chce však pojednávat o cílové skupině dětí se speciálními vzdělávacími potřebami. Jak mohlo dojít k tomuto rozporu?
- Na téže straně je grafické zpracování výsledků analýzy poskytovatelů sociálních služeb v Bystřici nad Pernštejnem, ovšem se zaměřením na seniory a osoby s postižením. K čemu tato analýza v práci o dětech se speciálními vzdělávacími potřebami je? Navíc autorka z tohoto grafu vyvozuje nerelevantní závěry. „58% respondentů uvedlo některý typ postižení (zrakové, sluchové, kombinované, mentální).“ Co přesně plyne z tohoto tvrzení?
- Banální rozpor je také na s. 34, kde autorka píše: „Zde vidíme, že ani jedna z uvedených služeb určených pro tuto cílovou skupinu (seniory a zdravotně postižení pozn. oponenta) není určena cílové skupině této diplomové práce, tedy dětem se speciálními vzdělávacími potřebami.“ To je přece logické, že služby pro seniory a zdrav. postižené nejsou určené dětem se speciálními vzdělávacími potřebami. Navíc v Grafu 3 na této straně jsou uvedeny názvy organizací a nikoli sociální služby (jak je např. klasifikuje zákon o sociálních službách).
- Na s. 36 autorka navrhuje dotazovat se rodičů dětí se speciálními vzdělávacími potřebami na jejich potřeby a možnosti. Domnívám se, že toto mělo být náplní empirické části práce autorky. Pokud autorka nezná potřeby (jaké sociální služby rodiče poptávají, jaká je jejich situace atd.), pak nemůže odpovědět na své výzkumné otázky ani na cíl práce. Nemůže nikdy provést „optimalizaci soc. služeb pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami“, jak zní název diplomové práce.
- Na s. 37 je věta „42% dotazovaných v analýze Mapování potřeb uživatelů sociálních služeb v Bystřici nad Pernštejnem vidí problém v informovanosti o službách poskytovaných této (seniory a zdravotně postižení pozn. oponenta) cílové skupině a možnostem pečovatelských rodin tyto služby využívat.“ Autorka neuvádí zdroj této informace a čtenář se tak může mylně domnívat, že se jedná o její vlastní výzkum, když se tato věta bez odkazu na zdroj nalézá v podkapitole 4.3 Vlastní návrh řešení optimalizace sociálních služeb pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami a porovnání návrhu města a vlastního návrhu řešení. Dále čtenáře musí napadnout myšlenka – zda je možné vztáhnout tuto informaci na cílovou skupinu této diplomové práce – děti se speciálními vzdělávacími potřebami.
- Na s. 39 není odkazováno zdrojem na specifické informace např. „většina obyvatel mikroregionu pracuje v místních podnicích...nebo dojíždí...“ nebo cena oběda. To je závažný formální nedostatek.
- V práci vůbec nenalzáme odpovědi (výsledky) na výzkumné otázky, jak si je autorka stanovila na s. 30. Výjimkou je výzkumná otázka č. 3, která se zabývá kapacitou sociálních služeb pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami. Ovšem odpověď na tuto otázku nalzáme v kapitole Diskuze, nikoli ve výsledcích.

- V kapitole Diskuze není možné nalézt odbornou polemiku nebo odbornou diskuzi k podstatě diplomové práce. Nalézáme zde pouze popis faktů např. popis budovy školy (s. 43) nebo opakování nesprávně interpretovaných informací např. tvrzení, že denní stacionář neodpovídá potřebám obyvatel (s. 42).
- Cíle empirické části práce (zmapování rozmístění, druhovosti, kapacity a dostupnosti sociálních služeb a školských zařízení pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami (viz s. 30); ani zmapování potenciálu uživatelů sociálních služeb pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami (viz s. 6)) nebyly naplněny ani k pokusu o jejich naplnění nebyly použity správné metodologické postupy.

Ad úprava:

- Na s. 16 a 21 je na konci stránky název oddílu, ale jeho obsah je vždy na následující straně. Název oddílu měl být také na další straně.
- Většina práce je tzv. nezarovnaná do bloku.

otázky pro autora/ku k obhajobě práce:

- Z jakého důvodu autorka pracuje s výsledky analýzy poskytovatelů sociálních služeb v Bystřici nad Pernštejnem, ovšem se zaměřením na seniory a osoby s postižením?
- Jaké správné metodické postupy měla autorka použít pro naplnění takto stanovených cílů?

Celkové hodnocení práce:

Autorka neprokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji a vytvořit a zpracovat výzkum.

Cíle, které si v práci zadala, nenaplnila.

Předloženou práci: **doporučuji s výhradami** k obhajobě.
Navrhuji hodnocení **dobře**.

v Českých Budějovicích dne 19. 05. 2011

.....
.....

zpracovala Lucie Maliňáková