

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Eva Škubalová

Obor:

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Salim Murad, PhD.

Oponent diplomové práce:

Mgr. Petr Lazar

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

Název práce: Jak učit o době komunismu v Československu? Srovnání výchovně-vzdělávacích programů pro výuku o komunismu pro ZŠ v předmětu Výchova k občanství

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Práce si vytkla za cíl zmapovat, jaké výukové materiály má k dispozici vyučující zabývající se výukou palčivého tématu výuky o době komunismu v prostředí českého základního a středního školství. Práce je logicky strukturovaná a přehledná.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Autorka pracuje s velkým množstvím literatury a zdrojů - jak v tištěné, tak elektronické podobě, s DVD výukovými projekty. Navíc provádí analýzu didaktické vybavenosti vybraných publikací. To vše vyžadovalo pečlivou práci se zdroji, kterou autorka práce zvládla.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Autorka zvolila metody odpovídající celkovému charakteru práce a vytyčeným cílům. Pro srovnání didaktické vybavenosti vybraných publikací zvolila původní metodiku profesora Jana Průchy, jehož teorii vhodně aplikovala.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešení problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Diplomantka sbírala výukové materiály se vztahem ke zkoumanému tématu během velmi dlouhého období, pravidelně konzultovala téma své diplomové práce po celou dobu psaní - bezprostředně od zadání diplomové práce. Ocenit je třeba též její mapování situace na samotných školách. V tomto smyslu je třeba velmi poděkovat Mgr. Martinu Volnému z Biskupského gymnázia v Českých Budějovicích za jeho pomoc se zprostředkováním celé řady výukových materiálů, které pak diplomantka zkoumala. Práce je tedy výsledkem velmi cílevědomého a dlouhodobého úsilí.

V úvodu práce autorka vysvětluje termíny totalita, komunismus, socialismus – tato úvodní část měla pouze naznačit, že autorka si je vědoma celé řady terminologických a výkladových sporů, zejména o nazývání doby „reálného socialismu“, v soudobé politologické debatě či debatě historiků, sociologů. V tomto smyslu lze její stručný vhled do problematiky přijmout. Smyslem práce nebylo vyložit Československou historii ani detailně analyzovat různé aspekty používání daných termínů a kým, ale jen vymezit sledované téma. V tomto smyslu bych však poukázal pouze na jediný nedostatek z hlediska věcné správnosti a to na údaj, který se objevuje na str. 12 a to na propojení autora Platóna se starověkým Římem. Dále by mohla být předmětem diskuse autorčina věta: „Základem k nastolení komunismu byl příchod nové strany, která začala vládnout“. Toto tvrzení je i přes výše poznamenané příliš obecné. Máme příklady mnoha zemí, kde komunistická strana existovala, či existuje a přesto nedošlo k pádu do komunistické totality. Zde by to přece jen chtělo ukázat širší historický kontext. (str. 13.)

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Cíl práce byl naplněn.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Jediný problematický bod z mého pohledu je stylistika některých pasáží práce. Již v anotaci autorka píše: „V teoretické části práce rozebírá názory MŠMT ČR na efektivní změny ve výuce a vysoký nárůst využívání orální historie.“ Zde bych doporučil vložit slovo metod před „orální historie“. Podobně první věta na straně 16 působí vytržená z kontextu. Případně věta na straně 17 by měla být upravena: „Důležitým prvkem v této fázi vyučování je učitel, který by měl projít dalším vzdělávacími kurzy.“ Tyto a další nepřesnosti jsou však jen dílčí a nepředstavují překážku pro pochopení textu. Nicméně jsem přesvědčen, že představená práce by mohla sloužit jako komplexní návod pro vyučující, kteří by se chtěli zorientovat v široké nabídce výukových materiálů vytvořených k dané problematice a pak, než by práce autorky byla vystavena na webu, či publikována měla projít pečlivou jazykovou revizí.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Práce splňuje všechny náležitosti kladené na tento typ práce.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

V úvodní části své práce autorka vhodně zařadila pasáže věnující se vzdělávací oblasti Člověk a společnost, kde by se dle stávajícího rámcového vzdělávacího programu měli vyučující věnovat v rámci výuky Dějepisu a Výchovy k občanství tématům, o nichž pojednává předložená práce. Pokud se vyučující v systému českého základního a středního školství tématu výuky o komunismu, tématu výuky novodobé historie vyhýbají, pak je to čistě jejich volba, neboť jak autorka dokazuje, v současné době máme tolik zdařilých výukových programů, věnujících se této tématice, že si z nich každý pedagog může vybrat – pokud bude chtít. Jakému jinému tématu v našich geografických a historických danostech by se učitelé měli věnovat více než tématu naší nedávné nesvobody a důvodům a mechanismům jejího udržování? Práce diplomantky Škubalové představuje v tomto smyslu hodnotnou zprávu pro všechny vyučující Výchovy k občanství i Dějepisu.

Práce splňuje veškeré požadavky na daný typ DP kladené, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit - výborně.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií

hodnocení práce):

| | | | |
|--------------------|----------------------------|----------------------|--------------------------|
| A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | N - nevyhověl |
|--------------------|----------------------------|----------------------|--------------------------|

V Českých Budějovicích dne 21. 5. 2011

.....


Podpis vedoucího diplomové práce