

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: **Kateřina Hejlová**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: NŠ - SPG

Katedra: pedagogiky a psychologie

**Recenzent**-vedoucí\*diplomové práce:  
**PhDr. Miloslava Dvořáková, CSc.**

Datum odevzdání posudku: 16. 5. 2011

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### *Název: Úroveň motoriky u žáků 1. tříd ZŠ.*

Diplomová práce, kterou předkládá Kateřina Hejlová, se týká tématu, které je v současné době velmi aktuální a které bezprostředně souvisí s budoucím zdravým rozvojem žáka a jeho adekvátním zařazením do společnosti. Optimální motorický vývoj i vývoj koordinace ovlivňuje kromě jiného především kvalitu psychiky dítěte a jeho úspěšný životní start.

V teoretické části práce se autorka zabývá obecnými otázkami pohybu, z vývojového hlediska sleduje motorický vývoj dítěte od narození až do začátku školní docházky. Důležitou součástí je také kapitola pojednávající o působení na rozvoj motoriky hrubé i jemné včetně motoriky mluvidel. V souvislosti s první částí diplomové práce mám následující poznámky. Kapitola 1. 2 (Motorika ) je atomicky rozčleněna na kratičké odstavce, které myslím nebylo třeba od sebe číselně oddělovat. Text totiž působí poněkud heslovitě. V práci se také vyskytují neobratné formulace, např. „...či je jen dítě o něco zralejší a neplní předepsané orientační tabulky duševního a pohybového vývoje..“ (str. 27 ). Po formální stránce bylo možné upravit název kap. 3 na Koordinační schopnosti a motorické dovednosti ( tedy bez dalšího členění ). Navrhuji, aby se diplomantka u obhajoby pokusila lépe formulovat název kap. 5 ( str. 29 ), původní název zní velmi rigorózně a budí dojem, že jediným důsledkem koordinačních poruch je šikana. Za velmi dobrý krok považuji zařazení řady názorných cvičení pro rozvoj motoriky hrubé, jemné a motoriky mluvidel. Kap. 7 ( str. 56 ) se mi zdá příliš stručná a heslovitá – snad by se obsahově dala spojit s kap. 3.

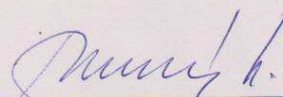
Praktickou část považuji za velmi zdařilou. Diplomantka diagnostikovala úroveň motorického vývoje u vzorku žáků prvních tříd, který byl pro potřeby diplomové práce odpovídající.

S uvedenými metodami pracovala individuálně a prokázala přitom potřebné dovednosti.

Trochu se pozastavuji nad formulací hypotéz ( spíše předpokladů ) – všechny jsou stanoveny maximalisticky, možná bylo vhodné volit opatrnější předpoklady.

Získané výsledky jsou zpracovány přehledně. Přes uvedené nedostatky má diplomová práce Kateřiny Hejlové velmi dobrou úroveň, která odpovídá požadavkům. Navrhuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 16. května 2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------