

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Kamila Pavlišová**

Vysoká škola: Pedagogická fakulta JU

Aprobace: český jazyk-občanská výchova

Katedra českého jazyka a literatury

Recenzent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 24. 5. 2011

prof. PhDr. Miloš Zelenka, DrSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Čtenářství dnešních dětí školního věku (regionální sonda)

(téma)

Diplomantka poměrně přehledně analyzuje aktuální situaci a metodologické problémy v oblasti zájmové a školní četby dětí staršího školního věku, tedy druhého stupně základních škol. Své závěry vyvozuje z empirického dotazníkového výzkumu, který realizovala v regionu Moravských Budějovic. Nejdříve vymezuje pojem pubescenta (upozorňuje na rozdíly např. mezi chápáním Z. Matějčkem a J. Tomanem), poté přechází k rozboru čtenářských kompetencí. Je možné souhlasit se závěrem, že kniha si u této věkové kategorie i přes rostoucí vliv médií a internetu zachová své postavení a také, že doporučení a podněty k volbě konkrétního titulu vyplývají spíše z neformálního sociálního okolí (kamarádi apod.) než z řízeného normativního ovlivňování (škola, povinná četba, rozhodnutí učitele apod.). Dotazník ve volbě otázek mohl více mířit k vymezení žánru, který je jakýmsi vstupním komunikačním signálem ke čtenáři obecně a působí bez rozlišení věkové kategorie. Diplomantka při rekapitulaci odborné literatury totiž správně ukazuje, že existují difference mezi chlapci a dívkami ve volbě žánrové charakteristiky textu. Výzkum prokázal rovněž, že stále přetrvávají rozdíly mezi zájmovou (četbou „pro sebe“) a povinnou, tj. čítankovou četbou. Kladu otázku: přispělo by k větší motivaci čtení např. úplné zrušení školní četby, jak zaznívá v povrchní publicistice (např. diskuse v Lidových novinách), anebo ji totálně - myšlenkově i žánrově (z hlediska vizualizace) přizpůsobit tomu, co děti reálně čtou? Jde o rozpor mezi estetikou a výchovou či ne? I dospělý čtenář např. zásadně ignoruje tzv. klasické dědictví (ověřenou hodnotu) a spíše volí to, kde se liter. kritika rozchází a co je mediální.

Práce je po formulační stránce kvalitní, možná výběr odborné literatury mohl pracovat s větším záběrem.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

Miloš Zelenka, v.r.

.....
recenzent diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 24. 5. 2011

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

