

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2011

Jméno a příjmení studenta:

Šárka KORTANOVÁ

Obor:

Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

Název práce:

POPIS TURISTICKÝCH CEST V REGIONU „ČESKÁ KANADA“ (TURISTICKÉ CESTY PĚŠÍ, CYKLISTICKÉ, LYŽAŘSKÉ A VODÁCKÉ)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

		C	
--	--	---	--

Magisterská práce Šárky Kortanové má úctyhodných 152 s., z toho textová část ca 130 s. Nelze však říci, že by šla v jejím případě kvantita ruku v ruce s kvalitou a hloubkou. Svou první kritickou poznámku směřuji vůči samotnému názvu práce. Tento je dle mého názoru formulován poněkud nešťastně, neboť jeho klíčové slovo „popis“, ať už jakkoliv vystihuje obsahovou realitu díla, ve své podstatě práci poněkud dehonestuje. Popis je, coby základní a nejjednodušší přístup k problematice, z odborného hlediska spíše v geografii trpěn než ceněn, a to především z důvodu jeho omezeného potenciálu tvorby přidané hodnoty. Rovněž rozvedení druhů turistických cest v závorce mi připadá nadbytečné, navíc vodácké trasy se na sledovaném území ani nevyskytují. Jako nevhodné vidím koneckonců i použití závorčky v názvu. Daleko lépe by v tomto případě znělo např.: „Návrh turistického průvodce Českou Kanadou a jeho didaktická aplikace ve výuce vlastivědy na 1. stupni ZŠ“.

Svojí strukturou se práce mírně odchyluje od zavedeného pravidla, když charakteristiku sledovaného území (kap. 2) klade před rozbor literatury (kap. 3) a metodiku (kap. 4). K úplnosti ji chybí seznam tabulek a příloh. Za spornou považuji samostatnou existenci tzv. Slovníku místopisných pojmů (kap. 9). Jde v něm o popis jednotlivých objektů a památek v území. To si může čtenář v případě zájmu dohledat kdekoli v turistických materiálech. Tuto část bylo možné buď úplně vypustit, nebo ve zkrácené podobě zakomponovat přímo do popisu turistických stezek v 5. kapitole.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Úvod studie náleží mj. vymezení cílů, v závěru se autorka namísto jejich reflexe omezila jen na pouhé konstatování, že „snad byly splněny“. Hypotézy zcela chybí, což lze asi vzhledem k „nevýzkumnému“ charakteru této práce brát i jako logické. Jak jsem již výše zmínil, nepovažuji formulaci cílů založenou na slovu „popis“ za příliš ambiciózní výzkumný záměr pro práci aspirující na označení „magisterská“. Tyž soud lze potažmo vyslovit i ve spojitosti s metodikou, resp. formou přístupu k problematice - inu popis! V metodické kapitole tak autorce nezbylo, než „popisovat metodiku popisu“, což na mne působí až absurdním dojmem. Zákonitě to vše ve mně evokuje otázku: K čemu je dobré popsat několik již existujících turistických tras a cest? Je toho vážně třeba?

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Z pohledu výběru literatury bych práci vytknul nedostatek cizojazyčných zdrojů. Ten je však spíše logickým vyústěním čistě mikroregionálního a „domácího“ zaměření zvoleného tématu. Rozsah použité literatury se pohybuje na spodní hranici obvyklé pro DP. Kapitulu zabývající se rozбором literatury (kap. 3) považuji za zcela plnohodnotnou, ať už z důvodu jejího rozsahu (2,5 s.), tak podoby. Jde o pouhou povrchní excerpci vybraných děl. Více se autorka osvědčila ve znalosti a použití geografického citačního úzu. Tedy až na pár dílčích nepřesností: do textu stačí uvádět jména autorů bez iniciály, v bibliografickém záznamu díla se nepíše slovo „nakladatelství“ či „vydal“ a rok vydání práce se dává do závorčky za jméno autora – např. Chábera (1998).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Po odborné stránce se práce jeví jako poměrně mělká, což je dáno jejím popisným charakterem. Na druhou stranu je patrná autorčina důkladná znalost vybraného území, a to jak prismatem praxe (empirické poznání, pobyt v terénu), tak teoretických znalostí získaných četbou literatury.

Neodpustím si zde jednu poznámku. Na s. 96 uvádíte, že vlastivědná exkurze do České Kanady by měla probíhat na konci května. Zakomponovala jste do ní i návštěvu slavonského podzemí, to je však otevřeno pro telefonické objednávky teprve od června, volně pro veřejnost pak dokonce až od července.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Množství textu a časová náročnost terénního „průzkumu“ svědčí o tom, že zde autorka odvedla značný kus práce. Ve výsledku však jde o tovar s nepříliš vysokým podílem vlastní invence. Ten mohl být dle mého názoru soustředěn alespoň v 6. kapitole (Didaktická transformace řešené problematiky). Ani ta se příliš neodchýlila od tuctového provedení, postrádá inovativní nápad a originalitu. Nicméně cíle lze s přihlédnutím k jejich znění považovat za víceméně splněné.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

Po jazykové a stylistické stránce je text psán věcně, ale bez vyšší odborné úrovně. V některých formulacích sklouzává do laické roviny, užívá výrazů a zdrobňelin nevhodných pro písemnou formu (např.: vklouzeme do lesa; pokocháte se; kocháme se; vyjdeme kopeček; jsme na asfaltce a šlapeme dál!). V textu bylo odhaleno i několik gramatické chyb - namátkou: slovo „viz“ se píše bez tečky; výskyt třech teček je vhodnější nahrazovat zkratkou „apod.“, velká x malá písmena, nadbytečné čárky atd.

7. Formální a grafická úroveň práce

		B	
--	--	---	--

Jsem rád, že alespoň na závěr svého hodnocení mohu užít pozitivnějšího tónu. Grafické zpracování textu na mne působí úhledným, pečlivým a přehledným dojmem. Přesto zde lze nalézt několik dílčích pochybení: na obalu chybí název univerzity, za číslem podkapitoly 2. a 3. řádu nepatří tečka, mezi nadpisem a podnadpisem by měl být nějaký text, u všech tabulek a fotografií chybí zdroj (ve Vašem případě by tam mělo stát: „vlastní návrh“, potažmo „autorka“ a datum, kdy bylo nafoceno).

Připomínky a otázky k obhajobě:

Přes značné připomínky a poněkud kritický charakter posudku neshledávám práci za zcela nevyhovující požadavkům kladeným na obhajoby magisterských prací na KGE PF JU. Vzhledem k výše uvedeným výhradám hodnotím předložený elaborát známkou: dobře.

Otázky k obhajobě:

- Jak hodnotíte faktickou užitečnost a aplikovatelnost Vaší práce do praxe?
- Lze říci, že proces zpracování této studie přispěl k Vašemu osobnímu odbornému rozvoji (zejm. ve vztahu ke studovanému oboru učitelství pro 1. stupeň ZŠ)? Pokud ano, tak v čem konkrétně?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií

hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 17. 5. 2011

podpis.....