

posudek oponenta bakalářské práce

název práce: Azylové domy a jejich dostatek na území obce s rozšířenou působností České Budějovice
jméno autora/ky: Petr Pábl
studijní obor: Sociální a charitativní práce
oponent: Lucie Maliňáková, Mgr.

Obecná hodnocení

Téma práce:	Hodnocení
A) aktuální	
B) neaktuální	
C) originální	
D) standardní	+
Téma práce:	
A) odpovídá studijnímu zaměření	+
B) neodpovídá studijnímu zaměření	
Zaměření práce:	
A) práce je teoretická	
B) práce má část teoretickou i empirickou	+
Formulace cíle práce:	
A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	+
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	
Naplnění stanoveného cíle:	
A) cíl práce byl naplněn	+
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	
Struktura práce:	
A) logická	+
B) nelogická	
Z hlediska obsahového je struktura práce:	
A) pro téma vhodná	
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	+
Vyváženost práce:	
A) práce je vyvážená	
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	+
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	+
D) požadavkům neodpovídá empirická část	

Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření:	Hodnocení
A) vysoká	
B) střední	
C) nízká, ale dostačující	+
C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	
Stanovené hypotézy:	
A) jsou správně formulovány	+
B) jsou nesprávně formulovány	
C) neodpovídají teoretickým východiskům	
Využité metody a techniky šetření:	
A) jsou adekvátní	+
B) nejsou adekvátní	
Výzkumná technika je koncipována:	
A) správně	+
B) nesprávně	
Interpretace dat:	
A) je adekvátní	
B) je neadekvátní	+
Diskuze výsledků:	
A) je mimořádná, velmi přínosná	
B) je velmi dobrá	
C) je standardní	+
D) je nedostačující	
E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému	

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:	
A) odpovídá požadavkům	+
B) neodpovídá požadavkům	
Práce s odbornými zdroji:	
A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce	+
B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce	
Hodnocení druhu odborných zdrojů:	
A) použity zastaralé odborné zdroje	
B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje	+
C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů	
D) použity nevhodné zdroje	
Zahraniční odborné zdroje:	
A) použity	
B) nepoužity	+

Citace:	Hodnocení
A) splňují normu ISO 690	+
B) nesplňují normu ISO 690	
Počet citací v textu:	
A) je přiměřený	+
B) neodpovídá rozsahu a tématu práce	
Jazyková úroveň práce:	
A) práce obsahuje gramatické chyby	
B) práce neobsahuje gramatické chyby	+
Stylistická vyspělost práce:	
A) je na výborné úrovni	+
B) je na průměrné úrovni	
C) neodpovídá nárokům bakalářské práce	
Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:	
A) je mimořádné a velmi funkční	
B) je velmi dobré	
C) standardně doplňuje text	+
D) je nedostačující	

Přínos práce

Přínos práce:	
A) přináší „novum“	+
B) nepřináší žádné nové myšlenky	
Využitelnost v praxi:	
A) práce je využitelná v praxi	+
B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)	+
C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům	

další hodnocení práce:

- Teoretická část práce obsahuje fakta, která mají přímou souvislost s tématem práce. Autor řádně cituje odborné zdroje. Této části práce je možné vytknout jedině je poměrovou obsáhlost (30 stran) vzhledem k celkové délce práce. Autor mohl být stručnější.
- Významná je s. 32, kde se autor vztahuje ke podkapitole 3.2.2. *Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb Jihočeského kraje na roky 2011 – 2013 – aktualizované výstupy pracovní skupiny* touto větou: „Právě s příchodem tohoto dokumentu, který v podstatě zodpovídá naši otázku, se má práce stává terénním ověřením jeho výstupů.“ S tímto tvrzením nelze než souhlasit, protože výše zmiňovaný dokument potvrzuje potřebu azylového domu pro rodiny (nebo nesezdané páry) s dětmi.
- Empirická část práce je metodicky dobře sestavena. Výhrady mám pouze k potvrzení H2 na s. 40. Autor ji považuje za potvrzenou na základě nesprávném předpokladu. Pokud se jev nevyskytuje, nemůžeme tvrdit, že hypotéza byla potvrzena nebo vyvrácena. Musíme konstatovat, že není možné ji potvrdit ani vyvrátit. Autor však hypotézu (nedostatek

azylových domů pro páry s dětmi) potvrzuje na základě tvrzení, že na území obce České Budějovice žádný azylový dům pro tuto cílovou skupinu není.

- Výsledky mohly být uvedené nikoli v přílohách, ale v praktické části práce.
- Cíl práce, zda je v Českých Budějovicích dostatek azylových domů, byl částečně naplněn.

otázky pro autora/ku k obhajobě práce:

- -

Celkové hodnocení práce:

Autor práce prokázal schopnost pracovat s odbornými zdroji a schopnost vědeckého uvažování v podobě sestavení, realizace a interpretace výzkumu, byť s občasnými nepřesnostmi.

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě.
Navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

v Českých Budějovicích dne 09. 05. 2011


.....

zpracovala Lucie Maliňáková