

posudek vedoucího bakalářské práce

název práce: **Azylové domy a jejich dostatek na území obce s rozšířenou působností České Budějovice**
jméno autora: Petr Pábl
studijní obor: Sociální a charitativní práce
vedoucí práce: Tomáš Veber, Mgr., Th.D.

Obecná hodnocení

Téma práce:	Hodnocení
A) aktuální B) neaktuální C) originální D) standardní	D
Téma práce: A) odpovídá studijnímu zaměření B) neodpovídá studijnímu zaměření	A
Zaměření práce: A) práce je teoretická B) práce má část teoretickou i empirickou	B
Formulace cíle práce: A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce C) cíl práce byl formulován nesprávně	B
Naplnění stanoveného cíle: A) cíl práce byl naplněn B) cíl práce nebyl naplněn C) cíl práce byl naplněn částečně	A
Struktura práce: A) logická B) nelogická	A
Z hlediska obsahového je struktura práce: A) pro téma vhodná B) pro téma nevhodná C) originální D) tradiční	D
Vyváženost práce: A) práce je vyvážená B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky C) požadavkům neodpovídá teoretická část D) požadavkům neodpovídá empirická část	A

Hodnocení empirické části práce

	Hodnocení
Náročnost realizace empirického šetření:	
A) vysoká	
B) střední	
C) nízká, ale dostačující	C
C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	
Stanovené hypotézy:	
A) jsou správně formulovány	A
B) jsou nesprávně formulovány	
C) neodpovídají teoretickým východiskům	
Využité metody a techniky šetření:	
A) jsou adekvátní	A
B) nejsou adekvátní	
Výzkumná technika je koncipována:	
A) správně	A
B) nesprávně	
Interpretace dat:	
A) je adekvátní	A
B) je neadekvátní	
Diskuze výsledků:	
A) je mimořádná, velmi přínosná	
B) je velmi dobrá	
C) je standardní	C
D) je nedostačující	
E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému	

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:	
A) odpovídá požadavkům	A
B) neodpovídá požadavkům	
Práce s odbornými zdroji:	
A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce	A
B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce	
Hodnocení druhu odborných zdrojů:	
A) použity zastaralé odborné zdroje	
B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje	B
C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů	
D) použity nevhodné zdroje	
Zahraniční odborné zdroje:	
A) použity	B
B) nepoužity	
Citace:	
	Hodnocení

- A) splňují normu ISO 690 **A**
B) nesplňují normu ISO 690

Počet citací v textu:

- A) je přiměřený **A**
B) neodpovídá rozsahu a tématu práce

Jazyková úroveň práce:

- A) práce obsahuje gramatické chyby
B) práce neobsahuje gramatické chyby **B**

Stylistická vyspělost práce:

- A) je na výborné úrovni
B) je na průměrné úrovni **B**
C) neodpovídá nárokům bakalářské práce

Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:

- A) je mimořádné a velmi funkční
B) je velmi dobré
C) standardně doplňuje text **C**
D) je nedostačující

Přínos práce

Přínos práce:

- A) přináší „novum“ **Téměř ne**
B) nepřináší žádné nové myšlenky **B**

Využitelnost v praxi:

- A) práce je využitelná v praxi
B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů) **B**
C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

další hodnocení práce:

- Práci nejvíce poškodila délka trvání jejího zpracování, během něhož byl vydán klíčový dokument, operující s podobnými zjištěními, k nimž dospěl student Petr Pábl ve své práci. Přesto se domnívám, že je možné práci akceptovat jako jakési souběžné terénní ověření požadavků daných *Střednědobým plánem rozvoje sociálních služeb Jihočeského kraje na roky 2011 – 2013*.

otázky pro autora/ku k obhajobě práce:

- Nemám žádné doplňující otázky na studenta Petra Pábla.

Celkové hodnocení práce: Práce patří k dobrému průměru bakalářských prací, předkládaných a obhajovaných na Teologické fakultě Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích.

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě.
Navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Českých Budějovicích dne 16. 05. 2011

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'T. Veber', is written over a horizontal dotted line.

zpracoval Mgr. Tomáš Veber, Th.D.