

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Vysoká škola: PF JCU

Katedra: pedagogiky a psychologie

Diplomantka: Vladislava Kyrianová

Studijní program: M7504 Učitelství pro střední školy

Studijní obory: Učitelství českého jazyka a literatury

Učitelství německého jazyka

Recenzent diplomové práce: Ram Thein

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Problematika nadaných žáků a studentů na ZŠ a SŠ v českobudějovickém okrese.

Autorka se ve své práci zabývá problematikou vzdělávání nadaných dětí v řadových školách, které pro takové děti nemají speciální programy. Autorka shrnuje literaturu zabývající teoretickými náhledy na tuto problematiku a zjišťuje značné rozdíly mezi teoretickými přístupy. Ve své praktické části se zabývá identifikací nadaných žáků v českobudějovickém okrese v posledních letech a přitom využívá data z Ústavu pro informace ve vzdělávání při Krajském úřadě Jihočeského kraje. Z nich se dovídáme, že rok po roce se počet žáků, kteří jsou identifikováni v okrese České Budějovice jako nadaní, pomalu zvyšuje. Autorka pak pokračuje ve svém originálním výzkumu, ve kterém nasbírala data od 10 učitelů z 10 škol, žáků v jejich třídách, a od rodičů těchto žáků. Výsledky ukázaly malé překrývání mezi výpověďmi učitelů, rodičů a žáků ohledně identifikace nadaných žáků ve třídách. U 7 žáků pak našla shodu mezi všemi třemi zdroji informací, které je označily jako nadané. Tito žáci ale nejsou oficiálně diagnostikováni jako nadaní a není jasné nakolik jsou jejich speciální vzdělávací potřeby uspokojovány. Autorka z těchto dat usuzuje, že „v jihočeském školství je přikládána malá míra důležitosti identifikaci nadaných jedinců.“

Tato diplomová práce je originální a zabývá se důležitou tematikou. I způsob získání dat je zajímavý. Výsledky jsou přínosné a vedou k zamyšlení. Přesto mám nějaké připomínky a otázky:

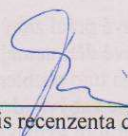
1. Není jasné, jak bylo těchto 10 škol vybráno, a z nich jak byly vybrány tyto specifické třídy. Částečné parametry výběru pedagogů jsou zmíněny, ale pořád není jasné jaký postup byl použit v případě, že více pedagogů v dané třídě splnilo výběrové specifikace. Kdyby těchto 10 škol bylo opravdu náhodným způsobem vybráno ze seznamu *všech* jihočeských škol, a v takto vybraných školách bylo znovu náhodně vybráno 10 tříd ze seznamu *všech* jejich tříd a v nich náhodně vybráni pedagogové, pak by autorčiny závěry byly mnohem silnější. Způsob, podle kterého se zdá, že byl tento výběr uskutečněn, neumožňuje dělat jakékoliv závěry ohledně celkového stavu v jihočeském, nebo spíše, českobudějovickém školství.
2. Identifikace nadaných žáků pedagogy tak, jak byla provedena, zřejmě vedla k identifikaci spíše učitelových oblíbenců, kteří jsou určitě bystří, ale jestli jsou nadaní není vůbec jisté. Při takovém výběru schází typy problematických nadaných žáků (tzn., autorkou zmiňované typy podvýkonných nadaných žáků, či dvakrát výjimečných, atd...). Znovu, na základě tohoto se nadá usoudit nic ohledně celo-okresních přístupů.
3. Autorka studuje a hovoří o situaci v Českých Budějovicích. Dá se místní situace porovnávat s jinými okresy, kraji, zeměmi. Jaká je situace u sousedů, třeba v Rakousku nebo na Slovensku?

4. Autorka používá převážně sekundární zdroje, které shrnují práce vedoucích teoretiků. Rád bych viděl odkazy k těmto originálním pracím (e.g., Gardnerovi a jiným). Vidím jako slabinu nedostatek citací z originálních a nedávných vědeckých časopisů.
5. Někdy schází odkazy (např. str. 12, Morální inteligence, odkud to je?, Kdo si to vymyslel?, nebo str.20, 5.2. Modely kognitivních složek, podle koho? Autorky?, Sternberga?)
6. Na str. 9 autorka prohlašuje, že s některými definicemi můžeme (kdo?) souhlasit a s jinými nikoli. Bylo by dobré se dovědět s kterými tedy ano, a s kterými ne, a proč?
7. V práci jsou některé překlepy.

Závěr: předloženou práci doporučuji k obhajobě

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

V Českých Budějovicích 15. 5. 2011



podpis recenzenta diplomové práce