

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 18.5.2011

**Jméno a příjmení studenta:**

Jonatán Hána

**Obor:**

Z-TV/ZŠ

**Oponent diplomové práce:**

RNDr. Stanislav Kraft

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** SUBURBANIZACE V ZÁZEMÍ ČESKÝCH BUDĚJOVIC – SEVEROZÁPADNÍ A SEVEROVÝCHODNÍ SEKTOR

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Předložená práce představuje solidně zpracovanou studii, která vznikla v rámci katedrálního výzkumného projektu GAJU. Práci lze považovat za úplnou, logicky uspořádanou a adekvátní rozsahu sledované problematiky. Připomínku mám pouze k vyváženosti jednotlivých kapitol. Domnívám se totiž, že pro vlastní suburbanizační procesy není příliš důležitá geologická či klimatická charakteristika řešeného území. Kapitoly týkající se fyzickogeografické charakteristiky mohly být redukovány pouze pro vlastní potřeby práce. Naopak sociálněgeografické charakteristice mohlo být prostoru věnováno poněkud více. Zároveň lze vznést i připomínku k rozsahu teoretické části, která mohla být vzhledem k rozsahu a dostupnosti tuzemské i zahraniční literatury o suburbanizaci zpracována důsledněji (viz dále).

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Po metodické stránce lze práci rozdělit na dvě metodicky poněkud odlišné kapitoly. V první (5.1, 5.2., 5.3.) autor analyzuje suburbanizační procesy v českobudějovické aglomeraci na základě údajů o obyvatelstvu a bytové výstavbě formou extenzivního výzkumu, ve druhé metodicky propracovanější pak formou intenzivního výzkumu analyzuje bližší souvislosti suburbanizace ve sledovaném území. V obou částech však prakticky chybí zmínky o komerční suburbanizaci, která je nedílnou součástí tohoto procesu (vzhledem k názvu práce bych toto v DP očekával). První část práce vykazuje mnohdy metodické nedostatky – autor analyzuje suburbanizační procesy pouze na základě vývoje počtu obyvatel a na základě stáří domů. Pokud by u analýzy vývoje počtu obyvatel ČBA (tab. 2.1.) použil například bazický index či alespoň podíl obyvatel suburbí na celkovém počtu obyvatel aglomerace zjistil by, že se podíl obyvatelstva v suburbích v 70. a 80. letech snižoval, což popírá tezi o existenci socialistické suburbanizace (a naopak to indikuje relativně progresivní urbanizaci). Navíc ve vývoji počtu obyvatel nejsou dostatečně zohledněny demografické trendy 2. pol. 20. století (např. Husákovy děti apod.), které způsobily růst počtu obyvatel v celém regionu. Obdobné výtky lze vznést k metodice určování stáří jednotlivých domů. Naopak druhá část práce je evidentně propracovanější a přináší tak originální a relevantní výsledky.

Po metodické stránce lze vznést i dotazy na vlastní vymezení aglomerace, ve kterém nejsou reflektovány migrační či dojížděkové vazby (např. Čekal 2006), které mohly podstatně doplnit celý metodologický aparát práce (zejména by autor pochopil rozdíl mezi přirozeným a mechanickým pohybem obyvatel). Rovněž metodika rozdělení sektorů ČBA a stanovení koncentrických zón není dostatečně vysvětlena.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Pro potřeby DP byla vybrána relevantní literatura, nicméně velká část kapitol (i např. geologická charakteristika) je zpracována podle monografie Kubeš (2009). Více mohlo být pracováno s jednotlivými teoretickými koncepty suburbanizace a s literaturou, která se věnuje suburbanizační procesům v měřítkově obdobně velkých městech ČR (např. Mulíček 2002 pro Brno, Ptáček 2004 pro Olomouc apod.). Naopak oceňuji práci se zahraniční odbornou literaturou, která však mohla lépe posloužit pro zasazení sledované problematiky do širšího mezinárodního kontextu.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autor při zpracovávání DP postupoval logicky a podle mého názoru správně. Dílčí připomínky se vztahují k následujícím skutečnostem:

- s. 12 – formulace, že suburbia příměstské krajiny jsou „na dohled“ od ČB není příliš vhodná. Tento argument je podpořen konstatováním, že jsou tyto obce spojeny každodenními dojížděkovými vazbami. Znamená to tedy, že ostatní obce nejsou? Ke vzdáleným suburbiím by se podle mých zjištění mohla od roku 2001 počítat i Křemže (bytová výstavba + intenzivní dojížděka za prací a do škol)
- s. 22 – současná věková struktura aglomerace se dá snadno popsat pomocí údajů z Městské a obecní statistiky, která je volně dostupná na stránkách ČSÚ.
- s. 24 – pokud jsou srovnávány dva údaje v procentech, jejich rozdíl se označuje jako procentní body (p.b.)
- s. 31 – formulace „což jak jsem si vyzkoušel na vlastní kůži, není zrovna bezpečné“ do DP rozhodně nepatří.
- s. 33 - nejedná se o železniční trasy ale železniční tratě.
- s. 38 – pravděpodobně autorem vytvořená definice že „suburbanizaci lze chápat jako proces, kdy dojde k nárůstu počtu obyvatel v zázemí města či k nárůstu počtu městských domů“ je zavádějící a vede k nesprávným interpretacím.
- s. 51 – za suburbánního migranta autor považuje nově přichozí obyvatele v obcích po roce 2010???
- s. 56 – opět nesouhlasím se socialistickou suburbanizací pomocí ukazatele počtu městských domů – v 70. letech chyběly podstatné faktory stimulující suburbanizaci (rozvoj IAD, růst disponibilních příjmů domácností a s tím související majetková stratifikace společnosti, vznik rozvolněné zástavby, zákon na ochranu zemědělského půdního fondu apod.)
- s. 60 – pro hodnocení intenzity výstavby je lepší použít relativní ukazatel – dokončené byty/1000 obyv.
- s. 65 – metodika hodnocení genia loci je silně subjektivní.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Autorovi se podařilo zvládnout náročné téma a dobře zhodnotit výsledky. Za velmi zajímavé poznatky lze označit zejména výsledky týkající se druhé části práce, tedy výsledky získané metodou intenzivního výzkumu v podobě přímého dotazování starostů. Podle cílů DP (s. 9) však autor podle mého názoru sice popsal, kvantifikoval, zhodnotil ale rozhodně nezdůvodnil vývoj suburbanizace v zázemí Českých Budějovic. Vzhledem k náročnosti takového úkolu mu to budiž prominuto. Metodickými nejasnostmi jsou však postiženy výsledky první části práce, což jejich kvalitu zbytečně snižuje.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Jazyková úroveň DP je na solidní úrovni. Někde se vyskytují překlepy a nespisovné výrazy (častým jevem je „tyto data...“). Velkým prohrěškem je používání osobních formulací typu tabulky jsem nezpracovali, prošel jsem si a zakreslil apod. Tento druh formulací není pro kvalifikační práce vhodný. Autorovi by zároveň prospělo prostudování více odborných geografických titulů, aby vhodně používal odbornou terminologii a obraty běžné pro studovaný obor.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Formální a grafická úprava práce je na vysoké úrovni a nemám k ní žádné větší výhrady.

### Otázky k obhajobě:

1. V čem spočívají největší úskalí metodiky použité v DP pro vymezení suburbánní zóny Českých Budějovic?
2. Jaké hlavní rozdíly lze identifikovat v suburbanizačních procesech v ČBA a jiných českých, popř. zahraničních metropolí.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	<b>B – velmi dobře</b>		
--	------------------------	--	--

18.5.2011

RNDr. Stanislav Kraft v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis