

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 24.5.2011

Jméno: Iveta DVOŘÁKOVÁ

Obor: Z-Př

Oponent diplomové práce:

Mgr. Michal VANČURA, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Výuka tématu „Obyvatelstvo světa“ na 2. stupni ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Strukturu práce hodnotím jako velmi dobrou. Celá práce má logickou stavbu a jednotlivé kapitoly na sebe velmi dobře navazují.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Metodická část je velmi precizně zpracována a nemám k ní prakticky výhrady. Velmi mne však mrzí absence jakékoliv diskuse s učiteli a jejich názory na výuku zpracovávané problematiky.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou je rovněž na solidní úrovni, dala by se však diskutovat využitelnost dalších možných zdrojů (v oblasti geografie obyvatelstva je k dispozici velké množství kvalitních populárně naučných i odborných zdrojů – např. práce J. Mládky, ad.). Takto kvalitní práce by si zasluhovala exkurz do zahraničních učebnic.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokázala velmi dobrou znalost řešené problematiky. Dokázala studiem načerpané znalosti aplikovat a vytvořit svoji představu učebního textu a pracovního sešitu, včetně metodické příručky pro učitele. K samotnému textu učebnice mohu mít celou řadu výhrad (uplatním je při obhajobě práce a těším se na diskusi s autorkou), nicméně velmi oceňuji kvalitní práci diplomantky. Výsledky práce беру jako ucelený návrh a nemyslím si, že úlohou oponenta v tomto případě je detailní rozbor chyb a nepřesností.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle, které si diplomantka stanovila se podařilo bezesbytku splnit. Práci diplomantka jistě využije přinejmenším ve své pedagogické praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazyková i stylistická úroveň je na výborné úrovni.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

K formální a grafické stránce práce nemám prakticky výhrady.

Otázky k obhajobě:

V rámci obhajoby očekávám diskusi o předkládaném učebním textu (výběru zařazených témat, možnosti jejich prezentace ve výuce, ad.) a dále bych diplomantku požádal o úvahu nad její vlastní praktickou zkušeností při výuce tohoto tématu na ZŠ.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 24.5.2011

.....

Podpis oponenta diplomové práce