

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jitka Vitáková

Název diplomové práce: Užití učebnic anglického jazyka k rozvíjení interkulturních kompetencí žáků

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Lenka Hessová

Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Lucie Betáková, MA, PhD.

I. Cíl práce a jeho naplnění:
s tématem

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. **Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný**
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

Druhá část praktické části obsahuje spíše jen doporučení, jak by mohla být učebnice využita, ale konkrétní realizace nápadů chybí. Je škoda, že diplomantka do své práce a odučených hodin anglického jazyka nezačlenila nápady, které prezentovala při konzultacích.

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
2. Přiměřená
3. **Uspokojivá**
4. Nevhodná

Problematická je hlavně teoretická část, informace v ní prezentované jsou poměrně kusé, diplomantka nejspíše mylně předpokládá, že čtenář již všechny pojmy související s tématem zná. Sama diplomantka však někdy tyto pojmy zaměňuje či nelogicky slučuje. Bez jakéhokoliv vysvětlení se pak v práci objevují vedle sebe termíny *Národní program* a *Společný evropský referenční rámec pro jazyky*.

Opět z absolvovaných konzultací vím, že Jitka Vitáková má o dané problematice daleko širší přehled, bohužel není schopna ho prezentovat i ve své práci.

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
2. **Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu**

3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

Diplomantka pracuje s dostatečným množstvím literatury dostupné k tématu. Z práce však někdy není zcela zřejmé, kdy se jedná o doslovnou citaci a kdy jde jen o parafrázi. Neboť diplomantka volí tři různé formy označení citace, které libovolně střídá (uvozovky; poznámka pod čarou; konstatování, že se jedná o citaci).

- IV. Prezentace a interpretace dat:
1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
 2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
 3. **Uspokojivá prezentace i interpretace dat**
 4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

- V. Formální stránka:
1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
 2. **Obsahuje drobné formální chyby**
 3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
 4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

Nejednotná forma citací.

- VI. Jazyková úroveň práce:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. **Dobrá**
 4. Podprůměrná

Vzhledem k tomu, že druhým oborem, který diplomantka na PF JU v Českých Budějovicích vystudovala, je český jazyk, je až zarážející, že tato práce obsahuje poměrně velký počet hrubých chyb (viz shoda podmětu s přísudkem, skloňování zájmena *sám*). Prezentace myšlenek diplomantky se většinou pohybuje na hranici formálního a neformálního vyjadřování. Také se objevují překlapy.

- VII. Náročnost zpracování tématu:
1. Velmi vysoká
 2. Vysoká
 3. Střední
 4. **Nízká**

Náročnost zpracování tématu není vysoká, ale jistě by pomohlo, kdyby zpracování práce byla věnována větší časová dotace ze strany diplomantky.

- VIII. Přínosy práce:
1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
 2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění

3. Průměrné, omezené využití výsledků práce

4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro

obor

Praktická část I. předkládá učitelům anglického jazyka popis tří konkrétních učebnic často používaných na základních školách v ČR, na jehož základě se pak mohou rozhodnout, jakou učebnici pro svoji výuku zvolit. Ovšem Praktická část II., ve které by diplomantka měla představit kreativní využití učebnic při prohlubování interkulturních kompetencí v hodině anglického jazyka, nabízí pouze standardní vyučovací hodinu, kde se interkulturní kompetence z hlavních cílů výuky vytrácejí a jsou zmíněny a zahrnuty spíše okrajově.

Vyjádření vedoucího diplomové práce/oponenta diplomové práce*:

V předešlé části posudku byly zmíněny pouze nedostatky práce. Je však nutné podotknout, že samotné téma, které diplomantka zvolila, je velmi aktuální a zajímavé, jen by potřebovalo systematičtější uchopení a rozhodně větší časovou dotaci pro realizaci vytčených cílů, kterou diplomantka neměla. Diplomantka k tématu přistupovala svědomitě a při konzultacích své práce prokazovala ucelenější přehled o dané problematice, bohužel své postřehy v diplomové práci nedokázala vždy prezentovat. Problémovým se také ukázalo rozlišení informací a aktivit, které jsou pro čtenáře důležité a přínosné, a naopak, jaké informace by se daly vypustit.

V práci se objevuje několik zajímavých postřehů, které si však musíme bedlivě vyhledat, například zmínka o neaktuální fotografii mrakodrapů v New Yorku (viz str.41) a využití tohoto nedostatku učebnice k rozvíjení interkulturních kompetencí, dále pak využití témat sport, olympijské hry či známí detektivové.

Práce **splňuje**/nesplňuje* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji**/nedoporučuji* k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: výborně - velmi dobře – **dobře** - nedostatečně*

Otázky k obhajobě:

Viz zmíněné výtky v předešlých bodech.

Zajímalo by mě také, co by diplomantka do budoucna změnila na realizaci svých hodin, aby u žáků lépe podpořila rozvoj interkulturních kompetencí.

Podpis Marta vedoucího diplomové práce/oponenta diplomové práce*:
.....

Datum: 6.5.2011