

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku:

18.05.2011

Jméno: Alena Kotrbová

Obor: zeměpis - přírodopis

Oponent diplomové práce:

Mgr. Jiří Rypal

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Geografická charakteristika mikroregionu Bechyňsko se zaměřením na problematiku geohazardů a přírodních rizik v území

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Za vnitřně nevyvážené považuji provedenou fyzicko-geografickou charakteristiku a socioekonomickou charakteristiku. Tato disproporce vychází ze zadání diplomové práce. Lepší by podle mého názoru bylo práci nazvat Fyzicko – geografická charakteristika mikroregionu Bechyňsko a socioekonomickou charakteristiku nepracovávat.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Cíle práce jsou jasně formulovány, zvolená metodika odpovídá zadání práce. V úvodních částech práce však autorka nestanovila žádné hypotézy.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Provedené citace v diplomové práci jsou nejednotné. Jako příklad uvádím str. 41, kde na třetím řádku je citace (J. NĚMEČEK a kol. 1971) a na šestém řádku (NĚMEČEK a kol. 1971), a dále na str. 25 je provedena citace I. CHLUPÁČ et al. 2002)

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala schopnost samostatně řešit problematiku geohazardů a přírodních rizik na vybraném území.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka dokázala teoretické poznatky o geohazardech a přírodních rizicích na vybraném území převést do praktických případových studií. Jde již jenom o to případové studie v praxi realizovat.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Jazykové a stylistické zpracování odpovídá potřebám odborné práce. Autorka se však nevyvarovala špatně nebo složitě formulovaným větám. (např. Výzkumu a hodnocení krajiny vychází z pohledu krajinné ekologie. str. 15)

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

V práci považuji za zdařilé jednotlivé tématické mapy v prostředí GIS, za méně zdařilé v diplomové práci považuji stránky s dvěma či jedním řádkem (např. str.25).

Otázky k obhajobě:

Ne zcela dobře rozumím případové studii č. 5. Mohla by mi ji autorka při obhajobě vysvětlit. Budou se některé případové studie z diplomové práce realizovat v praxi?

Přesto, že se autorka při zpracování práce nevyvarovala některých chyb, doporučuji práci k obhajobě a hodnotím stupněm „B“ – velmi dobře

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

Mgr. Jiří Rypl v.r.

V Českých Budějovicích dne: 18.05.2011

.....

Podpis oponenta diplomové práce