

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Datum odevzdání posudku:**

18.05. 2011

**Jméno:** Pavlína Matulová

**Obor:** zeměpis - přírodopis

**Vedoucí diplomové práce:**

Mgr. Jiří Ryppl

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Výuka pedogeografie a pedologie na základní škole

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Ke struktuře práce nemám závažnějších připomínek

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Cíle práce mohly být přehledněji vytyčeny. Zvolená metodika je relevantní k naplnění cílů práce. Hypotézy nejsou stanoveny. Domnívám se, že u tohoto typu práce není potřeba hypotézy stanovovat.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Převážnou část diplomové práce tvoří učební text o pedologii a pedogeografii, kde zcela správně nejsou uvedeny citace a internetové zdroje. Používaná literatura a internetové zdroje jsou uvedeny v závěrečném přehledu.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Nedomnívám se, že studentka vždy správně aplikovala znalosti z pedologie a pedogeografie do navrhovaného učebního textu. Jako příklad uvádím problematiku půdních druhů v navrhované části učebnice na str.43.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Autorka se pokusila o naplnění cílů práce. Navrhovaný učební text by ale musel projít ještě značnou jazykovou a odbornou korekturou.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

Jazykové a stylistické zpracování diplomové práce považuji za kostrbaté, někdy nevhodné do učebního textu (viz. str. 38 – předposlední odstavec „Půda je ohromné bohatství, ale lidem se zdá být většinou nezajímavá. Šlapou po ní den co den, .....“).

### 7. Formální a grafická úroveň práce

		B	
--	--	---	--

Formální a grafická úroveň práce je na solidní úrovni, přesto se v práci vyskytuje řada chybějících písmen, či špatných písmen. Jako příklad uvádím z anotačního listu práce, kde v názvu místo pedologie je uvedeno podologie. Dále, tabulky bych osobně na str. 31 – 33 otočil obráceně.

### Otázky k obhajobě:

Zjišťovala si autorka, zda by byl zájem o podobně řešenou problematiku pedologie a pedogeografie mezi učiteli na základních školách?  
Domnívá se autorka, že její subjektivní hodnocení učebnic bylo přínosem pro její případnou učitelskou praxi?

Přes uvedené připomínky doporučuji práci k obhajobě a hodnotím stupněm „C“ - dobře

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	<b>C - dobře</b>	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

Mgr. Jiří Rypl v.r.

V Českých Budějovicích dne: 18.05. 2011

.....

Podpis oponenta diplomové práce