

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 23.5.2011

Jméno a příjmení studenta:

Pavčina Matulová

Obor:

Učitelství zeměpisu, přírodopisu a
pěstitelství pro 2. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

RNDr. Roman Kössl

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Výuka pedogeografie a pedologie na základní škole

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce nemá zcela zřejmou klasickou strukturu závěrečných prací (výsledky – diskuse – závěr), která by měla být dodržena alespoň ve výzkumné části. Ta je víceméně čitelná alespoň v hodnocení učebnic. Hodnocení rozsahu hodin ve školách věnovaných pedogeografii je provedeno jen v závěru práce – zjištěné výsledky by měly být popsány a rozebrány, včetně uvedení situace v jednotlivých školách alespoň v jednoduché tabulce, v samostatné podkapitole výsledků či v diskusi a ne až závěru práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Metodika hodnocení učebnic je příliš subjektivní (autorka sama uvádí, že bodové hodnocení vychází z jejího subjektivního úsudku). Z čeho autorka usuzuje, zda je učivo probráno v učebnici dostatečně? Kritéria „kvalita“, „celková struktura“ nebo „systematika zpracování“ jsou příliš široká. Na jiném místě uvádí zcela jiná „kritéria“, za které považuje složky učebního textu. Studentka měla navrhnout zcela jasná, co nejobjektivnější kritéria, podle kterých by tyto složky hodnotila (např. procentuelní zastoupení tématu v obsahu učebnice apod.). Zcela chybí konkrétní metodika posuzování rozsahu hodin zeměpisu, které se věnují uvedené problematice na různých základních školách.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Převážná část DP je návrhem učebního textu, kde se v textu neuvádí citace použitých zdrojů. Přesto by měla autorka s citacemi více pracovat, zejména v úvodních kapitolách, které by podle mého názoru měly obsahovat i stručný literární přehled řešené problematiky s využitím širokého spektra literárních zdrojů, které uvádí v seznamu. V části metodiky věnované hodnocení učebnic vychází prakticky jen z jedné publikace (Valenta, 1997).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Znalost řešené problematiky, respektive práce s odbornými údaji je až na drobné chyby relativně dobrá. Některé údaje jsou ale nepřesné a pro děti mohou být matoucí – např. v pyramidě života na str. 40 rozlišuje autorka zvířata a hmyz. Pochopí děti bez vysvětlení, co jsou „mikrobiologické děje“? Nelze to popsat srozumitelněji? A zejména - u popisu půdních druhů by neměla používat pojem písčité nebo hlinitý „typ“, je to zavádějící vzhledem k názvosloví „půdních typů“, které jsou jiným způsobem typologie půd (což autorka podle dalšího textu samozřejmě ví). Kladně hodnotím zařazení zajímavých pokusů, není ale jasné, zda je studentka sama jejich autorkou nebo je převzala (to by mělo být uvedeno alespoň v metodice).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Výsledky hodnocení učebnic je vzhledem k nejasným kritériím nejednoznačné, hodnocení rozsahu hodin ve školách věnovaných pedogeografii je provedeno jen v závěru práce – zjištěné výsledky by měly být popsány a rozebrány, včetně uvedení situace v jednotlivých školách alespoň v jednoduché tabulce, v samostatné podkapitole výsledků či v diskusi a ne až závěru práce. Cíle práce byly ale i přes všechny uvedené nedostatky splněny. Jsem si jist, že minimálně autorka připravovaný učební text a zejména pracovní listy a pokusy ve výuce na základní škole sama dobře použije.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je jazykově zpracována na dobré úrovni.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce se jeví formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý. Graficky by ale bylo vhodné dbát na větší kvalitu obrázků, kde se předpokládá potřeba dobrého rozlišení pro další práci dětí (obr. 17, úkol 5 pracovního listu na str. 83), a také nezkrášlovat obrázky změnou poměrů stran, zejména u map (obr. 9, obr. 16)

Otázky k obhajobě:

1. Jakou hodinovou dotaci by autorka potřebovala pro výuku pedologie a pedogeografie podle svých navržených textů včetně procvičení pomocí pracovních listů? Prosím podrobněji rozeberte.
2. Jak byste dětem zajímavým a srozumitelnějším způsobem, než jste uvedla v textu, blíže přiblížila vznik půdy?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

RNDr. Roman Kössl v.r.

V Českých Budějovicích dne 23.5.2011

.....

Podpis oponenta diplomové práce