

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: **Jihočeská univerzita PF**

Katedra hudební výchovy

Diplomantka: Zuzana Zaimlová

Aprobace: **ČJ-HV pro 2. st. ZŠ**

Datum odevzdání posudku: **16. 5. 2011**

Recenzent diplomové práce:

Mgr. Martin Voříšek, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Mše Vojtěcha Jírovce z katedrály sv. Mikuláše v Českých Budějovicích

Jádrem předložené diplomové práce je spartace Jírovcovy mše B dur, dochované v rukopisných partech na kůru budějovické katedrály sv. Mikuláše. Ediční části předchází shrnutí Jírovцова životopisu a stručná charakteristika jeho díla. Diplomantka zde čerpá především z vlastního skladatelova životopisu, z osobního hesla v encyklopedii MGG a z článku jihočeského historika Karla Pletzera. Z uvedených zdrojů vytváří vcelku solidní přehled o dané tématice, úměrný možnostem a roli, kterou dané kapitoly v kontextu práce hrají. Pokud bychom hodnotili historickou monografickou studii, bylo by zde patrně možné požadovat kritičtější odstup od skladatelových autobiografických poznámek nebo podrobnější informace o zmiňovaných aktérech Jírovцова života, v tomto případě by však šlo o nereálné nároky.

Obdobně lze přistoupit i k následujícímu rozboru spartované skladby. Ideálním výstupem analýzy by zde bylo například srovnání Jírovcovy kompozice s obdobnými skladbami jeho současníků a konkrétní vymezení specifik či naopak stereotypů jeho kompozičních postupů. Takovýto rozbor se však neobejde bez hluboké znalosti dobového hudebního jazyka a je tedy zcela logické, že přítomná práce obdobné závěry nenabízí. Diplomantka nicméně prokazuje obstojnou orientaci ve struktuře skladby.

Jak jsem již poznamenal v úvodu, nesporným těžištěm práce je její ediční část, obsahující krom vlastní transkripce i „povinné“ součásti kritických edic, tj. popis pramene a poznámkový aparát. Ocenění zde zaslouží přinejmenším úctyhodný rozsah přepisovaného materiálu (bezmála 280 stran husté sazby). Nelehkým úkolem byla zajisté i nutnost vyrovnat se s četnými chybami v původním rukopisu, jež autorka konstatuje v poznámkách.

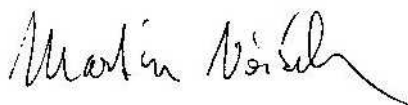
Jednoznačně kladně hodnotím také praktický přínos celé práce, jejíž výsledek by v dohledné době měl posloužit jako podklad pro novodobou premiéru dané kompozice.

Mé dílčí kritické připomínky se týkají hlavně grafické stránky edice. V několika případech dochází k vizuálnímu konfliktu podloženého textu s notami, o něco častěji vzájemně kolidují trámce not či další grafické prvky (např. na str. 48-49, 52-53). Některé přehmaty jsou zřejmě výsledkem obtížného boje s notačním programem (předpokládám, že takto došlo k zopakování čísel stránek u partu druhých houslí v části *Kyrie* nebo ke zmatenému zápisu triol v partu druhého klarinetu na str. 100-101).

K formální stránce předcházejícího textu nemám podstatné námitky. Autorka se sice nevyvarovala několika překlepů či drobných stylistických přehmatů, vcelku však tyto záležitosti nepůsobí výrazně rušivě. Spíše podružné jsou i další mé výtky: V soupisu literatury se diplomantka nedrží jednotné formy a struktury (příjmení autorů jsou zapsána třemi typy písma), krátké citace (jde-li o citace?) jsou odlišeny pouze kurzívou a nikoli uvozovkami (např. na str. 8-10). Obecně však autorka na své zdroje odkazuje zcela korektně.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne **16. 5. 2011**

| | | | | |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace: | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|