

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 18. 5. 2011

**Diplomant:** Čejka Jaroslav

**Aprobace:** Ch – Př – Pě (ZŠ)

**Recenzent diplomové práce**

Mgr. Vlasta Matěnová, Ph.D.

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Využití ekologických her při výuce přírodopisu a v mimoškolní činnosti** (téma)

Diplomová práce má 49 stran textu a 33 strany příloh (1 mapa, převzaté historické obrázky zájmového území, fotodokumentace z navrhované trasy, z činností žáků a dětských prací).

Posuzování předložené diplomové práce z hlediska splnění jejího cíle bylo problematické, protože v Úvodu chybí jasné vymezení hlavního cíle práce, případně dílčích úkolů. V práci postrádám i kapitolu Metodika, která by objasnila postup při řešení tématu. Proto při svém hodnocení vycházím z názvu diplomové práce.

V práci bohužel nejsou dobře nebo vůbec nejsou popsána teoretická didaktická východiska, což se projevuje v dalším textu diplomové práce. Obsah kapitoly 3 Hra ve škole je svým obsahem velmi problematický, jsou zde útržkovité zmínky o cílech výuky, o vyučování přírodopisu na ZŠ a MŠ Loučovice, o vyučovacích formách a metodách, z her jsou vyjmenovány hry bojové, společenské, stolní, počítačové, sportovní, dokonce i karetní, ale o didaktických hrách v přírodopisu a ekologických hrách, jejich přípravě a organizaci zde není ani slovo.

Kapitola 4 má název Rozbor učebnic přírodopisu pro 6. ročník. Do diplomové práce je zařazeno pět titulů učebnic přírodopisu a jejich rozbor je stručný. Diplomant konstatuje, že si zvolil tři kritéria pro rozbor učebnic: 1. zaměření učebního obsahu (vhodnější je obsah a struktura učebnice), 2. naplňování klíčových kompetencí a 3. možnost využití hry v přímé návaznosti na předkládané učivo. Podle čeho jste posuzoval 3. kritérium a zdůvodněte konstatování na str. 11 a 12, že „učebnice nepočítá s využitím hry v hodinách přírodopisu“. Učebnice je pomůcka, ale záleží na aktivitě, pedagogických schopnostech a tvořivosti učitele, jaké vyučovací metody zvolí.

Následující charakteristika území má být samostatnou kapitolou 5 a ne součástí kapitoly Rozbor učebnic přírodopisu pro 6. ročník. Výběrově jsou uvedeny informace v podkapitolách Historie, Literatura - próza a poezie, Geografie, Geologie a geomorfologie, Klimatické podmínky, Flóra a Fauna, které považuji za dostačující.

V kapitole 5 nazvané Projekt výukové trasy se zviditelňuje povrchní znalost didaktické terminologie a jejího obsahu. Co je projekt výukové trasy, trasa projektu, je projekt a výukový program totéž? V kapitole 5 se převážně hovoří o projektu a na str. 28, že je hra koncipována jako půldenní program, ale v Závěru diplomové práce autor konstatuje, že „Hlavní část práce nabízí možné využití této oblasti ve formě výukového programu v přírodě s využitím ekologických her. Nemůže být návrh považován za návrh půldenní exkurze s využitím ekologických her?“

Navržená trasa z Loučovic k vlakové stanici Čertova stěna je zajímavá a nabízí řadu možností využití jak při výuce přírodopisu, tak v mimoškolní činnosti. Cíl na str. 28 je ale formulován neúměrně široce. Měly by být specifikovány cíle a návrhy aktivit ve variantách pro školní výuku přírodopisu a pro mimoškolní činnost. Na trase je celkem osm zastavení se stejnou strukturou: název, téma, návaznost na kapitoly v učebnicích, mezipředmětové vztahy, motivace, návrh hry, její hodnocení, čas a materiální zabezpečení. Některé části u jednotlivých zastavení mohou být diskutabilní. Např.:

- motivace u zastavení č. 1 a 3 je příliš obsáhlá i s neadekvátními informacemi pro děti dané věkové skupiny
- není Dendrologie v parku spíše soutěží než hrou?
- opravdu jsou děti schopné určovat stromy podle klíče nebo je poznávají pomocí obrázků?
- znají děti název sukcese a jeho význam?
- byly rostliny a živočichové na obrázcích v Příloze č. 3 pro děti poznatelné a vyskytují se na dané lokalitě?

V diskusi jsou zmíněny některé zkušenosti a doporučení získané při praktickém ověřování návrhu. Závěr nemá charakter závěru.

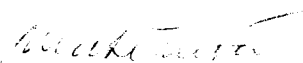
Z hlediska jazykového a stylistického má práce určité rezervy, totéž platí i pro citace.

Dotaz na závěr:

Kdo je na fotografiích 7, 9, 26 a podává dětem informace? Proč není v DP poděkování, např. Vaším kolegům ze ZŠ?

**Závěr:** Posudek by neměl být diplomantem chápán jen jako kritika, ale i jako motivace pro jeho další vzdělávání a využití v praxi na škole. V práci kladně hodnotím především praktickou realizaci návrhu. Práce má ale i řadu nedostatků, které jsou popsány výše. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**



Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 18. 5. 2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------