

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích, Pedagogická fakulta

Katedra: matematiky

Datum odevzdání posudku: 24. 5. 2011

Diplomant: Martin Koukal

Aprobace: učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Oponentka diplomové práce

doc. PhDr. Alena Hošpesová, Ph.D.

Posudek diplomové práce

Využití interaktivní tabule na první stupni ZŠ při výuce témat *Přirozená čísla do 1 000 000, Závislosti a vztahy*

Cílem diplomové práce bylo zpracování materiálu pro interaktivní tabuli. Tento cíl byl splněn. Ke zpracování textu diplomové práce i učebního materiálu mám některé připomínky.

Text práce je možné rozdělit na dvě části. V první, která má 26 stran, jsou hrnuty poznatky, ze kterých student při zpracování diplomového úkolu vycházel. Výběr poznatků není nijak zdůvodněn. Podle mého soudu byl pojat příliš široce. V práci zaměřené na didaktické zpracování určitého celku není nutné vymezovat didaktiku a didaktiku matematiky. Naopak by bylo potřeba více hovořit o tom, jak se vyvozují velká čísla, jaké je přesvědčení autora o tom, jak se má téma učit. Takové kapitoly se v práci nacházejí, jsou ale jen stručným opakováním názorů jiných autorů. Např. kapitola 3.2.4 vymezuje cíle vyučování v tématu velká čísla, kapitola 3.1.2 hovoří a konstruktivismu – rysy jsou vyjmenovány, není ale sděleno, jak jim autor rozumí.

Na některých místech je text nesrozumitelný a termíny nejsou používány v obvyklém smyslu:

- Cíle diplomové práce by měly být formulovány strukturovaně. Např. „prozkoumat současnou nabídku učebnic k tématu“ je spíše prostředek řešení diplomového úkolu.
- Z textu na str. 9 dole není jasné, jak autor rozumí termínům *forma výuky, forma učení*.
- První dva odstavce na str. 10 se zabývají asi procesně a obsahově orientovanou didaktikou matematiku – zde jsou ale termíny nepřesně vztaženy na činnosti učitele. Zejména druhý odstavec na str. 10 je zcela nesrozumitelný (viz předchozí poznámka).
- V celé kapitole 3 se někde hovoří o didaktice matematiky jako vědní disciplíně a někde o zásadách vyučování matematice. To by nevadilo, kdyby oba pohledy byly odděleny. Např. kapitola 3.1.1 *Cíle a zásady didaktiky matematiky* hovoří o zásadách vyučování matematice.
- Drobnou formální chybou je nejednotné uvádění citací – někde jménem autora, jinde jen odkazem na seznam literatury.

Druhá část práce je komentářem k metodickému materiálu. Bez interaktivní tabule není tato část pro čtenáře srozumitelná. Z pohledu matematického vyučování a didaktiky matematiky vidím některé problémy:

- Autor převzal úlohy z učebnic a zpracoval je pro interaktivní tabuli. Seznam učebnic je uveden. Bylo by dobré, kdyby u každé úlohy byl uveden zdroj inspirace.
- Některé formulace považuji za nevhodné pro učební materiál: *Dokážeš správně zaokrouhlit? Dokážeš vyznačit rozměry? Znáš i jiná čísla?* Dávám přednost jasnému vyjádření toho, co má žák dělat: zaokrouhli, vyznač jiná čísla, znázorni, atd.
- Není dodržována standardní terminologie: např. místo *čísla přečti*, se používá *čísla pojmenuj*.
- V textech pro žáky jsou gramatické chyby (interpunkce)
- V textu a na interaktivní tabuli jsou nejednotně označeny lekce. Někde se hovoří o lekcích 1 – 7, jinde o lekci A – G.
- Některé úlohy se mi na interaktivní tabuli neznázorňovaly správně; objevovaly se anglické termíny, „točení“ nefungovalo.

Chyby v interpunkci jsou např. na str. 8⁴, 11⁵, 13⁵; statisíce ve smyslu řádu číslice jsou všude v práci psány dvěma slovy.

Přes tyto nedostatky oceňuji množství práce, které student vykonal, a navrhuji práci k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Podle kterého kritéria byly úlohy rozděleny do 7 lekcí?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře



A. Hošpesová v. r.

Podpis oponentky diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 24. 5. 2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------