

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Veronika Sklenářová

Obor:

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Salim Murad, PhD.

Oponent diplomové práce:

Mgr. Petr Lazar

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

Název práce: Výuka tématu rasismus v předmětu výchova k občanství na 2. Stupni ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je logicky strukturovaná a rozsah je v souladu s požadavky kladenými na tento typ práce. Práce je vyvážená i z hlediska zastoupení teoretické části práce, vysvětlení místa výuky o problematice rasismu v základním vzdělávání, ve Výchově k občanství a Multikulturní výchově dle stávajícího Rámcového vzdělávacího programu a v zastoupení praktické – didaktické části práce a její evaluace.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Předností práce je výběr relevantní vědecké literatury. Právě vzhledem ke zvolenému tématu, kde prostor pro vysvětlení problematiky a jejího historického kontextu je vzhledem k cílům a rozsahu práce značně limitovaný, pak právě v tomto ohledu byla dobrá volba literatury základem úspěchu předložené práce. Jedinou výtkou v tomto smyslu (avšak v kontextu celé práce absolutně ojedinělou), je volba referátu studentky 3. ročníku Českého reálného gymnázia jako zdroje informací k tzv. Hilsneriádě. K tématu by se jistě našly serióznější zdroje. Viz odkaz na str. 17.

3.

Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Předložená diplomová práce je ve svých cílech a závěrech (pomineme-li teoretickou část práce vysvětlující fenomén rasismu), zejména prací didaktickou. Autor těchto řádek není didaktik, a používané termíny jako Ověření hypotéz (str. 65) jsou zjevně v didaktice vnímány jiným způsobem než ku příkladu v politologii, nicméně závěry tak, jak je autorka prezentuje, se zdají být průkazné. Samozřejmě na základě výuky v šesti třídách, ve třech školách je obtížné formulovat dalekosáhlé závěry, nicméně zachycení debat ve třídách a přesný popis vnímání dané problematiky žáky samotnými je velkým kladem práce. (Je nepodstatné zmínit, že i má pedagogická zkušenost, stejně jako zkušenost z přítomnosti na praxích studentek a studentů na ZŠ, je plně v intencích prezentovaných závěrů. Nicméně opět bych rád zdůraznil, že toto je irelevantní vzhledem k prezentované práci.) Diplomantka měla práci na své diplomové práci ztíženou tím, že musela změnit vedoucího práce, kdy původní vedoucí práci zadal, ale nemohl práci konzultovat.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka v práci prokázala porozumění dané problematice.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíl práce byl naplněn.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je napsána kultivovaně a je čtivá.

7. **Formální a grafická úroveň práce**

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Při práci s textovým editorem došlo na některých stránkách práce k vytvoření nerovnoměrných mezer mezi slovy. Například na straně 15.; 49.; 68 atd.

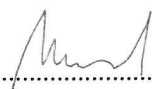
Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Učitelé by se dle platných kurikulárních dokumentů měli věnovat tématu prezentovanému v předložené diplomové práci. V tomto smyslu považují předloženou práci, teoretickou reflexi fenoménu rasismu a praktickou část, jak o tomto fenoménu vyučovat, za velmi přínosnou. Byť prezentované závěry nejsou vždy radostným čtením, přesto, nebo právě proto má výuka prezentovaná diplomantkou v demokratické společnosti střední Evropy své místo. Práci plně doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 21.5.2011

.....


Podpis vedoucího diplomové práce