

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: VERONIKA MARTINU

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství Nj – OV pro ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí* diplomové práce:
Mgr. Jana Kouřilová

Datum odevzdání posudku: 28. 4. 2011

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Problematika poruch příjmu potravy 2. stupni ZŠ

Diplomová téma se zabývá navýsost aktuální a zároveň potřenou tematikou, zejména u dětí v období puberty, tedy na 2. stupni ZŠ.

Teoretická část je adekvátním způsobem pojatá, nemám k ní zásadnější výhrady.

Není jasné odlišení teoretické a praktické části práce – to by samo o sobě tolik nevadilo, kdyby toto rozdělení autorka neavizovala i v samotné první větě anotace. Nepřehledné jsou úvodní pasáže praktické části, kde se autorka nedrží osvědčeného dělení na kapitoly (cíle, hypotézy, metody apod.), vše podává v jednom „ranku“, nepřesně a málo precizně.

Velmi oceňuji rozsáhlost výzkumného vzorku (300 respondentů), velké množství otázek dotazníku a tedy i náročnost jejich zpracování. V DP jsem nenalezla odkaz autorky na riziko dotazníkových šetření (včetně těch anonymních), tzn. tendenci respondentů „jevit se v lepším světle“, poskytovat dotazovaným očekávané odpovědi, nepřipouštět své problémy, u respondentů této věkové kategorie navíc ještě např. snaha šokovat. Nehledě na to, že lidé s rizikem poruchy příjmu potravy ve většině případů nemají náhled na své stravovací návyky a jsou mistři v zastírání svých obtíží. Toto vše tedy mohlo výsledky zkreslit či posunout – a není jasné, zda si toho je autorka vědoma. Problém vidím i v tom, že autorka fakta zjištěná dotazníkovým šetřením málo interpretuje a zasazuje do souvislosti.

Část praktické části týkající se prevence se trochu odchyluje od proklamovaných cílů DP (s. 51). Není jednoznačné (jasně a srozumitelně deklarované) propojení výsledků dotazníkového šetření a preventivních doporučení - tyto dvě části jsou jakoby nesouvislé, nenavazují na sebe (preventivní doporučení by patrně mohla existovat i bez předchozího dotazníkového šetření, neboť z něho jasně nevyplývají). Jinak ale považuji část práce týkající se preventivních doporučení za zajímavou a přínosnou. Kladu si však otázku, nakolik jsou uváděné myšlenky autorčiny – např. doporučení v kap. 10.1.2 na s. 68 – 71 (zdá se mi, že je spíš autorka převzala z nevedeného zdroje).

Práce obsahuje některé formální nedostatky i terminologické nepřesnosti (např. název kap. 8.4: nejedná se o „Shrnutí dotazníku“, ale o shrnutí výsledku dotazníkového šetření).

Pokud jde o odborné zdroje, autorka čerpá z řady aktuálních pramenů zejména českých autorit uznávaných v oblasti poruch příjmu potravy (Kreh, Papežová), vynechává snad pouze Chválu a Trapkovou.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 28. 4. 2011