

Příloha k protokolu o SZZ č.....
Vysoká škola: PF JU Čes.Budějovice
Katedra: anglistiky
Datum odevzdání posudku diplomové práce:
23.5.2011

Diplomant: Anna Luňáčková

Aprobace: AJ-NJ/ZŠ

Recenzent*)
Vedoucí*) diplomové práce
Mgr.Ludmila Zemková,Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

THE ANALYSIS OF GENDER MARKERS IN ANIMALS BASED ON THE NON-FICTION AND CHILDREN'S LITERATURE

(téma)

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
- 3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný**
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
2. Přiměřená
- 3. Uspokojivá**
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
- 3. Průměrná práce s literaturou**
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
- 3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat**
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
2. Obsahuje drobné formální chyby
- 3. Nesplňuje některé zásadní požadavky**
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Dobrá**
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
2. Vysoká
- 3. Střední**
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
- 2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění**
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucího diplomové práce/oponenta diplomové práce*:

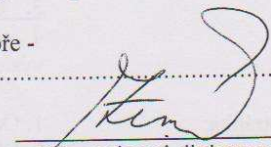
Téma předkládané anglicky psané diplomové práce je přínosné, mohlo být však zpracováno pečlivěji. Za nedostatek považují chybnou práci s literaturou - autorka nerozlišuje mezi citacemi a parafrázemi. I přes výčet jednotlivých pramenů v úvodních kapitolách nejsou některé z nich následně podrobeny žádnému zkoumání. Pokud autorka v uvedených publikacích nenašla odpovídající příklady, měla toto zjištění uvést v závěru dané kapitoly. Závěr chybí u Kapitoly 2.1. Kapitola 3., srovnávající učebnice anglického jazyka, je pouze výčtem citací vět, obsahující zkoumanou kategorii rodu. Chybí však závěr a autorčino stanovisko. Stejný nedostatek vykazuje i následující kapitola, zkoumající rodové rozdíly v dětské literatuře. Za nejpřínosnější část práce považují Kapitulu 5., v níž autorka formou dotazníku zkoumá dané téma u žáků 2. stupně základních škol. Zde mohla diplomantka využít svých pedagogických dovedností, jelikož na základní škole již aktivně působí jako učitelka anglického jazyka. Po formální stránce této diplomové práce chybí závěrečné shrnutí v českém jazyce a úroveň práce zcela zbytečně snižují grafické a tiskové chyby. Přes zmíněné nedostatky práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací.

Práce **splňuje/nespĺňuje*** základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji/nedoporučuji*** k ústní obhajobě.

Otázky k obhajobě: Porovnejte z hlediska kategorie rodu Vámi zmíněné učebnice anglického jazyka. Jaká učebnice je dle Vašeho názoru nejpřínosnější? Do jaké míry se výsledky dotazníku v kapitole 5. setkaly s vaším očekáváním? Jak vnímají kategorii rodu učitelé na základních školách a nakolik se promítá do jejich výuky?

- dobře -

Návrh na klasifikaci diplomové práce:


podpis vedoucí diplomové práce

23.5.

V Českých Budějovicích dne 2011.....

Stupeň kvalifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------