

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 18. 5. 2011

Jméno a příjmení studenta:

Alena NEDOROSTOVÁ

Obor:

Z-OV/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

Název práce: CESTOPIS JAKO PRAKTICKÁ POMŮCKA VE VÝUCE REGIONÁLNÍHO ZEMĚPISU NA 2. STUPNI ZŠ (NA PŘÍKLADU VÝUKY JIHOZÁPADNÍ ASIE)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Práce je vhodně strukturována a má adekvátní rozsah. Logická vyváženost a propojenost jednotlivých dílčích částí je na velmi vysoké úrovni. Stěžejní částí práce je autorkou vytvořená výuková příručka (o rozsahu 104 stran), využívající prvky cestopisu, určená jako „doplňek“ pro praktickou výuku regionálního zeměpisu Asie na 2. stupni ZŠ.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Vzhledem k tématu práce využila autorka adekvátní metodické postupy. Zvláště velmi zdařilý se jeví vlastní výuková příručka. Tato byla autorkou vytvořena na základě předchozí analýzy a následné syntézy učebnic zeměpisu pro 2. st. ZŠ z hlediska zastoupení tematiky věnující se výuce regionálního zeměpisu Jihozápadní Asie. Samotný výukový materiál byl vytvořen s aplikací MO Publisher 2007.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Práce s literaturou je na velmi dobré úrovni. Především oceňuji vlastní analýzu a hodnocení učebnic pro 2. stupeň ZŠ z hlediska tematiky práce, v níž nebyl opomenut ani kritický přístup. Navíc autorka osobně navštívila před tvorbou DP vybrané země v rámci regionu Jihozápadní Asie (Irán, Turecko aj.), kterým je následně věnována cestopisná část vytvořené příručky a rovněž tak zajištěna potřebná autenticita cestopisného vyprávění.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala při tvorbě práce znalost řešené problematiky, a projevila i cit pro tvorbu didaktických materiálů, které jsou pro žáky vytvořeny zajímavou a přehlednou formou, s využitím velkého množství doplňujících obrázků, vlastních fotografií, ikon, grafů a map aj.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorce se podle mého názoru podařilo shromáždit obsáhlý materiál, který vhodně převedla do výukové příručky a jejích dílčích částí. Celá didaktická část práce je zpracována velmi kvalitně, s využitím osobitého přístupu autorky.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Autorka občas v rámci výukové příručky používá obsáhlejší stylistickou formu psaní, která však v rámci cestopisných částí výukového materiálu navozuje patřičné napětí a snaží se zvýšit zaujetí čtenářů a atraktivnost výukové příručky. Místy se však autorka nevyvarovala drobných překlepů a chybné je rovněž uvedení katedry výtvarné výchovy (správně katedra geografie) jako zadavatele předkládané DP v rámci úvodních stránek práce.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Formální i grafická úroveň práce je na vysoké úrovni, stejně jako přiložený výukový materiál.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Práce zcela jednoznačně splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací obhajovaných na KGE PF JU. Představuje inovativní formu výuky zeměpisu na 2. stupni ZŠ i v rámci mimoškolní výuky a to skrze zavedení cestopisných prvků v rámci výukové příručky regionálního zeměpisu Asie na 2. stupni ZŠ. Práci hodnotím stupněm „výborně“.

Otázky k obhajobě:

1. V čem vidí autorka největší přínos své práce v rámci výuky zeměpisu na 2. stupni ZŠ?
2. Jaké jsou dle autorky nejvýraznější pozitiva, resp. negativa použití prvků cestopisu při tvorbě učebnic zeměpisu, popř. přímo v praktické výuce zeměpisu?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	-----------------	-----------	---------------

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 18. 5. 2011

.....

Podpis vedoucího práce