

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2011

Jméno a příjmení studenta:

Alena NEDOROSTOVÁ

Obor:

Učitelství občanské výchovy pro 2. stupeň ZŠ

Učitelství zeměpisu pro 2. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

Název práce:

CESTOPIS JAKO PRAKTICKÁ POMŮCKA VE VÝUCE REGIONÁLNÍHO ZEMĚPISU
NA 2. STUPNÍ ZŠ (NA PŘÍKLADU VÝUKY JIHOZÁPADNÍ ASIE)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Magisterská práce Aleny Nedorostové má úctyhodných 153 s., z toho 26 s. textu v teoretické části a 104 s. výukové příručky, resp. cestopisu. Pořadí, rozsah a obsahové vymezení jednotlivých kapitol působí logicky a promyšleně. Cestopisná část by mohla být i kratší, viděl bych zde prostor pro její redukci. Místy působí až moc rozvláčně (např. výstup na Dámavand rozepsaný na 12 s.), pro výuku je třeba sdělení v textu více koncentrovat. Kromě samotné cestopisné příručky lze vzhledem k tématu považovat za důležitou zejm. 4. kapitolu (Rozbor učebnic a populárně naučné literatury). Jistý nedostatek spatřuji v absenci seznamu příloh, mezi něž by spadala vložená mapa a DVD s videem z cest.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Cíle autorka vymezila adekvátním způsobem na začátku práce. Hypotézy sice chybí, leč tuto skutečnost lze ospravedlnit primárně didaktickým a „nevýzkumným“ charakterem práce. Metodickou náplň proto můžeme spíše nalézt v komparaci a rozboru ZŠ učebnic nebo v návrzích konkrétních způsobů didaktické transformace látky ve výukové příručce.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

U rozboru literatury provedeném ve 4. kapitole oceňuji, že se nestala pouhou rešerší/excerpcí, jako v případě mnoha jiných DP. Naopak zde autorka vybrané publikace, především pak učebnice, podrobuje hlubší kritice a posouzení, za jehož účelem si dokonce vytvořila vlastní hodnotící systém. Z nejasných důvodů však posouzení učebnic Baara (2002) a Skokana (2003) spadá pod kategorii populárně naučné literatury (s. 25). V magisterské práci bych očekával i větší rozsah použité literatury, než je zde uvedených 36 tištěných děl. Mezi prameny chybí např. Korán, jehož alespoň záhlavní znalost považuji za nezbytnou pro lepší pochopení sledovaného regionu i celé islámské civilizace. Ne zcela správně je v práci použit geografický citační úzus: chybná citace některých článků (s. 26-27), zkracování strany jako str. v pasážích cestopisu (má být s.), v bibliografických záznamech děl by mělo být datum vydání dáno do závorky a za místem vydání nemá být tečka.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí,

A			
---	--	--	--

schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

Z textu je patrná autorčina dobrá (zejména vlastní empirií rekrutovaná) znalost vybraného regionu a současně i praktická schopnost didaktické aplikace.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka, dle mého názoru, dokázala vytčené cíle ve své práci naplnit, navíc poměrně dobře obsahově i didakticky promyšleným a graficky atraktivním způsobem. Přestože pro příklad cestopisu vybrala Irán, neopomíjí látku zakomponovat do širších souvislostí pomocí tematických přesahů. Potenciál aplikace do výuky vidím jak na ZŠ, tak na SŠ.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Za účelem přiblížení látky žákům poutavým a zajímavým způsobem byl v textu cestopisu zvolen spíše populárně naučný styl vyjadřování. Místo se mu nevyvarovaly ovšem ani úvodní teoretické kapitoly. Přesto lze hodnotit celkovou jazykovou úroveň jako kvalitní a s minimem gramatických chyb.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

O celkové grafické atraktivitě se již tento posudek zmínil, přesto si neodpustím alespoň kratší výčet některých nedostatků – vesměs však drobných, nikoliv klíčových: akademický titul (Mgr.) na desky nepatří; příliš velká čísla stránek a k tomu psány proložené a jiným stylem písma; nezvyklý styl písma v teoretické části práce; je nepsaným pravidlem, že mezi nadpisem a podnadpisem by měl být přítomen vždy aspoň nějaký text.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Připomínky:

- Uvítal bych u každého místa uváděného v cestopisu jeho lokalizaci do mapky přímo na stránce textu.
- Na titulním listě figuruje u jména instituce katedra výtvarné výchovy a ne katedra geografie, to je nutno i dodatečně opravit!

Otázky:

- K jakému vymezení JZ Asie se osobně přikláníte (otázka Afghánistánu, Zakavkazska, Kypru, evr. část Turecka) a proč?
- Navštívila jste i jiný kout JZ Asie vyjma Iránu a Istanbulu? Pokud ano, v čem vidíte hlavní odlišnosti toho místa oproti Iránu?
- Co Vás na cestě Iránem nejvíce fascinovalo, resp. zůstalo Vám do paměti vryto nejvýrazněji?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 17. 5. 2011

.....

Podpis