

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Klára Pilná

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 2.5. 2011

Mgr. Radek Cvach

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Přístupy učitelů k hodnocení a klasifikaci žáků na 1. stupni ZŠ

V předkládané DP nás autorka provádí stále aktuální problematikou hodnocení a klasifikace. Práce je tradičně rozdělena na část teoretickou (TČ) a praktickou (PČ) – obě části jsou rozsahem vyvážené.

Vzhledem k tomu, že netradičně (a asi i nevhodně) očíslovala jako kapitolu úvod, začíná práce vlastně druhou kapitolou o „Školním hodnocení“. Kapitola je poměrně obsažná a je členěna do podkapitol. V podkapitole 2.1 autorka charakterizuje pojem školní hodnocení, jeho etapy, vysvětluje principy pozitivního a negativního hodnocení. Dotýká se zde i tzv. „operantního učení“, problematiky odměn a trestů. U obhajoby by mohla vysvětlit, co míní svým tvrzením na str. 12 (...jak hodnocení přerůstá své funkce?...). V další podkapitole vysvětluje poměrně dobře kritéria pro hodnocení žáků a propojuje je s případnou klasifikací. Snad jen ukázka pravidel z převzatého ŠVP (str. 19 – 22) mohla být umístěna do příloh. V podkapitolách 2.3 – 2.4 diplomantka stručně vymezuje cíle a funkce hodnocení. Podkapitola 2.5 je věnována typům hodnocení a jejich různým formám, které jsou zde popsány velmi pečlivě, včetně ilustrativních příkladů. Je nutno ocenit, že autorka zde upozorňuje na pozitivní i negativní stránky jednotlivých typů a forem hodnocení. Nejobsáhlejší, a poměrně pečlivě zpracovaná, je podkapitola 2.6, přímo nazvaná „Hodnocení a klasifikace“. Zde si autorka všímá podkladů pro hodnocení (a klasifikaci), vysvětluje samotnou klasifikaci, dotýká se výhod a nevýhod známkování a zmiňuje se i o slovním hodnocení. I zde jsou ukázky hodnotících soudů, včetně ukázek popisného jazyka u slovního hodnocení. Možná mohla být tato podkapitola více propojena s problematikou samotných typů hodnocení (2.5). Třetí kapitola se zabývá sebehodnocením žáků. Kapitola je stručná, nicméně podnětná. V poslední kapitole TČ DP se diplomantka dotýká objektivity hodnocení ve škole. To je věčně diskutované téma a autorka by se u obhajoby mohla zmínit o tom, jak objektivita hodnocení může souviset s jednotlivými typy (formami) hodnocení.

Praktickou část DP tvoří 5. a 6. kapitola. V 5. kapitole autorka představuje cílové zaměření svého výzkumného šetření. Poměrně dobře zde stanovila cíle (včetně dílčích), stručně popsala výzkumný soubor a rovněž technologii výzkumu (metody, techniky, zpracování dat). Autorka se zde opírá o prvky kvalitativní metodologie výzkumu.

Výsledky výzkumu jsou předkládány v 6. kapitole. Nejprve jsou v jedné podkapitole (6.1) předloženy otázky a příklady výpovědí. Za nimi následují komentáře – doplněné o tabulky (bohužel nečíslované!). Tato pasáž ale působí poměrně nepřehledně a ne vždy srozumitelně. Pak jsou ve druhé podkapitole (6.2) shrnuty výsledky, kde už jsou poněkud přehledněji (i graficky) znázorněny pasáže, které se vztahují k deklarovaným cílům DP. Přesto si myslím, že samotné výstupy z výzkumného šetření by mohly být formulovány ještě přehledněji – v podobě předpokladů.

Samotné výzkumné šetření je poměrně zajímavé, ale postrádá větší hloubku a oporu v metodologii. Potenciál kvalitativního výzkumu je daleko vyšší. Autorka zde používá pouze

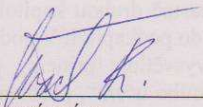
některé jeho základní principy – nepouští se do složitějšího kategorizování či kódování. Přesto je třeba ocenit snahu diplomantky jít poněkud méně tradiční cestou. Stejně jako úvod, i závěr práce je nevhodně očíslován jako kapitola.

V práci jsem objevil v menší míře některé stylistické a gramatické nedostatky (str. 10 i jinde) a rovněž problémy s formátováním do bloku (str. 27, 36, 37). Určitá uchvátanost je cítit i z minimálního rozsahu DP (v zadání bylo 65 str.), práce toto splňuje, ale jen díky přílohám.

Autorka nicméně projevila dobrou znalost předkládané problematiky a prokázala schopnost připravit a realizovat výzkumné šetření. Přes výše uvedené nedostatky považuji, hlavně tematicky, práci za vyhovující a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **d o b ř e**

Mgr. Radek Cvach


podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 2.5. 2011

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
--------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------