

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Klára Pilná

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: NŠ/NJ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí* diplomové práce:
PhDr. Miloslava Dvořáková, CSc.

Datum odevzdání posudku: 9. 5. 2011

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Přístupy učitelů k hodnocení a klasifikaci žáků na 1. stupni ZŠ.

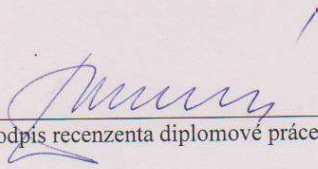
Téma diplomové práce, kterou předkládá Klára Pilná, se týká pohledu na problematiku jedné z řady učitelských kompetencí, bez níž se ve své praxi neobejde žádný učitel. Zdálnivě samozřejmé téma hodnocení a klasifikace žáka se v praxi často ukazuje jako činnost nadměru složitá a obtížná.

V teoretické části se diplomantka dostatečně podrobně zabývá otázkou hodnocení. Menší pozornost věnuje problému sebehodnocení, stejně jako části, která se týká objektivitu hodnocení. Kapitolku Objektivita hodnocení by možná bylo vhodné doplnit o některé subjektivní prvky v učitelově hodnocení (uvádíte např. náladu), navrhuji, abyste se u obhajoby zmínila o tom, jak mohou učitelovo hodnocení žáka ovlivnit např. učitelovy postoje k žákovi. Dále doporučuji, abyste u obhajoby objasnila větu „...dítě přineslo domů pětku, tak nejspíš něco neumělo. Známa jim ovšem (tj. rodičům – M.D.) nepodá třeba tu informaci, že nedávalo při hodině pozor, rušilo, a proto obdrželo právě tuto známku “ (?). Domnívám se, že termín „ spravedlivost školy “ (str. 27) lze vyjádřit vhodnější vazbou. Stejně tak se pokud možno neuzívá obratu „ normální žáci “ (hovoříme-li o vztahu k žákům handicapovaným), byť jsou uvedeny uvozovky. Dvě poslední poznámky ale vzhledem k práci nejsou podstatné.

Praktická část vychází ze zajímavého cíle, také využití rozhovoru v osobním kontaktu s učitelem se zdá vhodné. Přesto mám k této části výhrady. Kap. Popis a analýza rozhovorů s rodiči (str. 44) je velmi stručná a postrádá popis průběhu vašich rozhovorů s učitelem (jak a kde probíhal, jaké byly reakce jednotlivých učitelů, jak dlouho rozhovory trvaly apod.). Výpovědi učitelů, které jsou ovšem přesně zaznamenány, mohou být cenným diagnostickým poznatkem. Získala jste množství zajímavých údajů, které by však zasloužily hlubšího zpracování, snad i přehlednějšího grafického znázornění.

Přes všechny uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**


podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 9. května 2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovějí
-----------------------	---------	-------------	-------	------------