

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 19.5.2011

**Jméno a příjmení studenta:**

Eliška KMOCHOVÁ

**Obor:**

Učitelství pro 1. stupeň

**Vedoucí diplomové práce:**

RNDr. Stanislav Kraft

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** VYUŽITÍ PŘÍRODNÍCH A HISTORICKÝCH ZAJÍMAVOSTÍ  
ČESKOKRUMLOVSKA VE VÝUCE NA 1. STUPNI ZŠ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

		C	
--	--	---	--

Práce je úplná a logicky uspořádaná. Výhradu mám však k ne zcela vhodné proporcionalitě jednotlivých kapitol – mnoho Vlastivědné charakteristice řešeného území a zajímavostem v něm, nicméně s nimi autorka v didaktické části pracuje velmi málo. Naopak mnohem více prostoru bych očekával u analýzy didaktických koncepcí výuky místního regionu a rozboru literatury.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Metodologická stránka práce je na dobré úrovni. Nicméně bych očekával kvalitnější výstupy celé DP – didaktický materiál v odpovídající úrovni a kvalitě. Rovněž provedený průzkum analýzy didaktických koncepcí, který mimochodem oceňuji, však mohl být reprezentativnější.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Je na standardní úrovni. V práci bych však očekával více literatury obecně didaktické a literatury vztahující se k sestavování učebních textů. Největší výtka je však skutečnost, že literatura je zmiňována pouze v rešeršní části a není s ní vůbec pracováno v dalších částech DP.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorka prokázala schopnost aplikovat výsledky vlastivědné charakteristiky řešeného území v didaktických materiálech. Nicméně mohla více pracovat s konceptem regionální a lokální identity a používat moderní didaktické vyjadřovací prostředky.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

		C	
--	--	---	--

Výsledky práce jsou spíše na podprůměrné úrovni, kvalita předloženého didaktického materiálu je nižší zejména kvůli absenci větší invence při inovaci již zavedených a běžně používaných postupů a nízké kvalitě technického provedení (obrázky, grafika) – což lze považovat za výrazná negativa celé DP.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

	B		
--	---	--	--

Je na solidní úrovni. Autorce by však prospěla odbornější jazyková průprava, která by práci více precizovala.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

		C	
--	--	---	--

Souvisí zejména s kvalitou předloženého didaktického materiálu (viz výše). Jeho kvalitu hodnotím jako nízkou, což postihuje bohužel celou práci.

**Otázky k obhajobě:**

Jaká úskalí spatřujete v možnosti využití Vámi vytvořeného didaktického materiálu při výuce Vlastivědy a přírodovědy na 1. stupni ZŠ?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		<b>C - dobře</b>	
--	--	------------------	--

19.5.2011

RNDr. Stanislav Kraft v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis