

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 26. 5. 2011

**Jméno a příjmení studenta:**

Eliška KMOCHOVÁ

**Obor:**

Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

**Oponent diplomové práce:**

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

**Název práce:** VYUŽITÍ PŘÍRODNÍCH A HISTORICKÝCH ZAJÍMAVOSTÍ  
ČESKOKRUMLOVSKA VE VÝUCE NA 1. STUPNI ZŠ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

		C	
--	--	---	--

Práce je vhodně strukturována, s logickou posloupností, avšak výhrady mám k nevyváženosti teoretické a praktické části práce. Teoretická část práce obsáhle zpracovává základní vlastivědnou charakteristiku zájmového území (celkem 57 stran), avšak jedná se z velké části pouze o převzatý text či výčet různých přírodních a historických zajímavostí Českokrumlovska (např. subkapitola 5.2.6.1), v němž se neobjevuje žádná autorčina invence či přidaná hodnota. Navíc autorka, dle mého názoru, téměř nevyužila teoretickou část práce při zpracování praktické části práce, která byla zaměřena na vytvoření vlastního didaktického materiálu („učebnice“ 20 stran, pracovní listy 10 stran, řešení pracovních listů 5 stran, projekty 8 stran). Rovněž zpracování závěru diplomové práce v podobě pouhého odstavec považuji za nedostačující.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

			N
--	--	--	---

Vzhledem k tématu práce využila autorka adekvátní metodické postupy. Bohužel autorka neprovedla kvalitní rešerši literatury týkající se zájmového území, což se následně také možná odrazilo ve velmi nekvalitně zpracovaném didaktickém materiálu. U didaktického materiálu autorka neuvedla (jak uvádí záměrně) pro jaký ročník 1. stupně ZŠ je zpracován, zároveň nejsou v práci vůbec zmíněny možné mezipředmětové vazby a možnosti využití didaktického materiálu. Samotný didaktický materiál autorka chybně nazývá „učebnicí“, pokud by tak skutečně bylo, chybí v didaktickém materiálu základní části: obsah učebnice, číslování stránek učebnice, závěrečné shrnutí jednotlivých kapitol učebnice, metodická příručka pro učitele apod. V praktické části práce se rovněž objevují didaktické a pedagogické chyby: špatně kladené otázky (např. „Ve vojenském újezdu Boletice leží ...?“ Jak může dítě vědět, že autorka myslela rybník Olšina a ne např. mrtvou veverku; „Pracuj s mapou“, přičemž v daném pracovním listu není mapa, ale špatný obrázek aj. Často se rovněž objevují pro děti na I. stupni ZŠ nepoužitelné a zbytečné informace (o počtu škol, nemocnic a jiných zařízení v zájmovém území).

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

			N
--	--	--	---

Práce s literaturou není na standardní úrovni. Rozbor literatury je nedostačující, jedná se o pouhý popis obsahu jednotlivých publikací. Literatura je v rámci jednotlivých subkapitol nevhodně řazena – např. Co autorka spatřuje fyzicko-geografického na publikaci Archeologické nemovité památky v okrese Český Krumlov či v Historickém atlasu města ČR (str. 10). Rovněž měla být použita novější literatura týkající se socioekonomických charakteristik území, s využitím více odborných zdrojů. Avšak u tohoto bodu je důležitá skutečnost, že autorka nestuduje přímo geograficky zaměřený studijní obor. Největší výtka spatřuji v tom, že autorka však v rámci teoretické ani praktické části práce nepracuje téměř s žádnou literaturou a používá pouze internetové zdroje, typu wikipedia.org, krumlov.cz aj., které nepovažuji za adekvátní zdroje pro odbornou práci.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

			N
--	--	--	---

Autorka shromáždila základní informace týkající se zájmového území, které uplatnila při tvorbě vlastního didaktického materiálu. Avšak právě vytvořený didaktický materiál, dle mého názoru, nemá odpovídající kvalitu, která je kladena na tento typ prací na KGE PF JU.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

			N
--	--	--	---

Autorce se podle mého názoru podařilo shromáždit základní vlastivědný materiál, který převedla do didaktického materiálu. Avšak vytvořená didaktická příručka měla být zpracována mnohem kvalitněji a propracovaněji. Ocenila bych větší promyšlenost, hravost a pestrost a především didaktickou správnost v rámci celého učebního textu, který na mě působí, z mého pohledu, v současné podobě poměrně chladně, a dojemem nedostatečné vypracovanosti, s řadou didaktických chyb.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Stylistická forma práce je dobrá, avšak místy se objevuje nesrozumitelná slovní spojení (např. „předhůří NP Šumava“, „Šumavská hora“ či překlepy. Chybné je použití „ich“ formy.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Grafická úroveň práce není moc dobrá, především kvalita z internetu převzatých obrázků (často chybně označovaných jako mapy) je místy velmi špatná (rozmazané obrázky, nečitelné mapy). Objevují se rovněž mapy území, bez geografického zařazení k větším územním celkům a základních kompozičních prvků mapy, které jsou tzv. „nic neříkající.“ Název tabulkových příloh je chybně uveden pod tabulkou. Chybějí názvy obrázků, též časové zařazení použitého zdroje. Špatně jsou formátované i některé poznámky pod čarou.

#### Připomínky a otázky k obhajobě:

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení a výčtu nedostatků práce, si myslím, že práce nesplňuje požadavky kladené na tento typ prací obhajovaných na KGE PF JU a z tohoto důvodu nedoporučuji práci k obhajobě a hodnotím stupněm N - „nevyhověl“.

Otázky k obhajobě:

1. Z jakého důvodu je na 1. stupni ZŠ, dle autorky, tak nízké zastoupení vlastivědné práce s dětmi přímo formou výuky v terénu, která se při výuce místního regionu nabízí jako nejvhodnější metoda? Proč autorka rovněž více nezařadila tuto formu výuky do vlastního didaktického materiálu?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 26. 5. 2011

.....

Podpis oponenta práce