

Příloha k protokolu o SZZ č.
PF JU v Č. B.
Vysoká škola:
čes. jazyka a literatury
Katedra:
23.5.2011
Datum odevzdání posudku:

Eliška Rolníková
Diplomant:
Č - Hv
Aprobace:
Recenzent * / prof. PhDr. A. Haman, DrSc.
diplomové práce
Vedoucí */
.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Klíčová motivika české dekadentní a parnasistní lyriky

.....
(téma)

Diplomantka si vybrala za téma své práce oblast, která byla poměrně často zpracovávána, většinou však v rámci monografických studií. Její pokus nabízel možnost ukázat průniky dvou odlišných poetik, parnasistní a dekadentní, jež představovaly v české poezii přelomu 19. a 20. století posun, k jakému došlo v souvislosti se střídáním básnických generací a se změnou poetických a estetických hledisek. K svému záměru zvolila tvorbu dvou výrazných představitelů obou uměleckých směrů, totiž Jaroslava Vrchlického a Jiřího Karáska. Samozřejmě by tu mohla vyvstat otázka, zda je možné srovnávací poetickou a estetickou práci založit pouze na dvou tvůrčích osobnostech a zároveň zda lze vůbec na základě rozboru motiviky děl těchto dvou autorů hovořit o *klíčových* motivech pro lyrickou tvorbu tohoto období. Při dobré vůli však lze s zaměřením tématu souhlasit za předpokladu, že se pozornost interpretky soustředí především na zdůvodnění pojmu, jež si zvolila pro titul své práce, totiž pojmu klíčivosti.

Diplomantka se tomuto nároku snažila vyhovět základní skladbou své práce: rozdělila ji totiž do jednotlivých kapitol, které podle jejího názoru vystihují právě ony „klíčové“ neboli základní motivy charakteristické pro básnickou tvorbu obou autorů. Jakkoliv se snažila postihnout rozdíly jejich v jejich – především estetickém – názoru (otázky poetiky tu zůstaly stranou), přineslo toto apriorní rozdělení materiálu její studie určitou nevýhodu v tom, že v jednotlivých oddílech či kapitolách došlo navzdory diplomantčině snaze tomu zabránit a odlišit motivické světy obou autorů k nezamýšlenému propojení motivických rysů v jejich poezii, které do značné míry „znevýhodnilo“ představitele parnasismu, neboť již sama volba motivických okruhů vycházela především z estetiky dekadence. Vrchlický se tak ocitl v pozici, kdy se vlastně pouze přibližoval dekadenci, kdežto stranou zůstaly otázky, jak se v motivice Karáskovy poezie projeví rysy parnasistní, jakožto rysy dobově převažujícího, byť doznívajícího estetického citění. Ztratila se tak poněkud z dohledu dynamika soupeření mezi vládoucí a nastupující estetikou, která se ovšem neprojevila jen v sémantické rovině motiviky, nýbrž i v rovině poetické. Ta právě zůstala mimo pozornost diplomantky, což jí zabránilo postřehnout právě ono napětí dané svárem estetik. Je sice pravda, že diplomantka na rozdíly motiviky u Vrchlického a Karáska poukázala (například v kapitole o tělesnosti), nicméně v své analýze zůstala na povrchu (chybí tu například v pojetí tělesnosti a sexuality hlubší zamyšlení nad pojetím ženy a muže, kde by bylo lze

uplatnit genderové hledisko). Další mezerou v diplomantčině přístupu je nedostatečné uplatnění esteticky hodnotového hlediska – tak se stává, že z jejího zorného pole se ztrácí problematika estetických nedostatků, to znamená klišé a verbalismů, které prostupují poezii obou básníků a oslabují účinnost jejich veršů. Spokojila se s pouhým výčtem a stanovením podobností, eventuálně s konfrontací sémantických vlastností zkoumaných motivů, ale jejich vlastní estetická kvalita jí v řadě případů unikala. Tak zůstávaly nerozlišeny obrazné motivy, které v sobě skrývají poetický náboj, od motivů, které jsou pouhými replikami již použitých výrazů.. Pokud by chtěla v práci dále pokračovat, bylo by nezbytně třeba nasadit i přístupy intertextové (vazby nejen na májovce, zejména Hála a Neruda u Vrchlického, nýbrž i na poezii evropskou – například četné průniky vlivu Baudelaira u Vrchlického atd.) Ke kladům práce lze počítat snahu o dokreslení situace pomocí doprovodných výtvarných projevů, které by ovšem vyžadovaly další verbální výklad.

Závěrem lze říci – diplomantka předvedla poctivou popisnou práci, prokázala schopnost utřídit zkoumaný materiál, ale na hlubší analýzu se jí nedostávalo zkušeností i znalostí. Její práci hodnotím jako velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:



.....
podpis recenzenta diplomové práce

Čes. Budějovicích 23. 5. 2011
V dne

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte

