

posudek vedoucí bakalářské práce

název práce: Multidisciplinární spolupráce orgánu sociálně-právní ochrany dětí v Tachově s dalšími vybranými subjekty v oblasti ohrožených dětí

jméno autora/ky: Josef Pánek

studijní obor: Sociální a charitativní práce

vedoucí: Lucie Maliňáková, Mgr.

Obecná hodnocení

Téma práce:**Hodnocení**

A) aktuální	+
B) neaktuální	
C) originální	+
D) standardní	

Téma práce:

A) odpovídá studijnímu zaměření	+
B) neodpovídá studijnímu zaměření	

Zaměření práce:

A) práce je teoretická	
B) práce má část teoretickou i empirickou	+

Formulace cíle práce:

A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	+
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	

Naplnění stanoveného cíle:

A) cíl práce byl naplněn	+
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	

Struktura práce:

A) logická	+
B) nelogická	

Z hlediska obsahového je struktura práce:

A) pro téma vhodná	+
B) pro téma nevhodná	
C) originální	+
D) tradiční	

Vyváženost práce:

A) práce je vyvážená	+
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	
D) požadavkům neodpovídá empirická část	

Hodnocení empirické části práce**Náročnost realizace empirického šetření:****Hodnocení**

A) vysoká	
B) střední	+
C) nízká, ale dostačující	
C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	

Stanovené hypotézy:

A) jsou správně formulovány	+
B) jsou nesprávně formulovány	
C) neodpovídají teoretickým východiskům	

Využité metody a techniky šetření:

A) jsou adekvátní	+
B) nejsou adekvátní	

Výzkumná technika je koncipována:

A) správně	+
B) nesprávně	

Interpretace dat:

A) je adekvátní	+
B) je neadekvátní	

Diskuze výsledků:

A) je mimořádná, velmi přínosná	+
B) je velmi dobrá	
C) je standardní	
D) je nedostačující	
E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému	

Hodnocení formální stránky práce**Rozsah práce:**

A) odpovídá požadavkům	+
B) neodpovídá požadavkům	

Práce s odbornými zdroji:

A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce	+
B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce	

Hodnocení druhu odborných zdrojů:

A) použity zastaralé odborné zdroje	
B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje	+
C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů	+
D) použity nevhodné zdroje	

Zahraniční odborné zdroje:

A) použity	
B) nepoužity	+

Citace:	Hodnocení
A) splňují normu ISO 690	+
B) nespĺňují normu ISO 690	

Počet citací v textu:	
A) je přiměřený	+
B) neodpovídá rozsahu a tématu práce	

Jazyková úroveň práce:	
A) práce obsahuje gramatické chyby	
B) práce neobsahuje gramatické chyby	+

Stylistická vspělost práce:	
A) je na výborné úrovni	+
B) je na průměrné úrovni	
C) neodpovídá nárokům bakalářské práce	

Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:	
A) je mimořádné a velmi funkční	+
B) je velmi dobré	
C) standardně doplňuje text	
D) je nedostačující	

Přínos práce

Přínos práce:	
A) přináší „novum“	+
B) nepřináší žádné nové myšlenky	

Využitelnost v praxi:	
A) práce je využitelná v praxi	+
B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)	+
C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům	

další hodnocení práce:

- Sám autor bakalářské práce vytvořil hlavní myšlenku své bakalářské práce. Touto myšlenkou je teoretické pojednání o multidisciplinární spolupráci odborníků na poli ohrožených dětí v sociální práci a také analýza, jak se tato multidisciplinární spolupráce děje v praxi. Autor erudovaně propojil svou praktickou pracovní zkušenost na poli sociálně právní ochrany dětí a svůj studovaný obor. Téma samotné je pak mj. velmi cenné svým zpracováním, protože kvalifikační práce o multidisciplinarity v sociální práci, které by obsahovaly empirické šetření, jsou spíše výjimkou. Zde si dokonce můžeme dovést hovořit o základním výzkumu na poli sociální práce.
- V teoretické části se autor věnuje smysluplně a nekomplikovaně základním pojmům, které představuje a mají souvislost s obsahem jeho práce. Jedná se o pojmy dítě, ohrožené dítě, sociálně právní ochrana dětí, sanace rodiny, multidisciplinární spolupráce, case management, případová konference. Zajímavou kapitolou je Případová konference

v Tachově na s. 32, protože zpracovává realitu (případových konferencí v Tachově), jak ji jako expert v oboru autor práce objektivně popisuje.

- Empirická část práce má mnoho kvalit. Její cíl je stanoven jako *analyzování a hodnocení multidisciplinární spolupráce v oblasti řešení případů ohrožených dětí v rámci případové konference z pohledu orgánu sociálně-právní ochrany dětí v Tachově*. Autor také sestavení cíle (a z něj plynoucí výzkumné otázky) zdůvodňuje, což je přínosem práce (obě na s. 37), který navíc nebývá u bakalářských prací častý. Stejně tak autor zdůvodňuje volbu metod výzkumu a jeho zpracování (s. 38 a 39).
- Autor ve výzkumu použil metodu případové studie a zúčastněného pozorování, doplněné rozhovorem. To je správný postup při zpracování položených výzkumných otázek, proto jsou také výsledky významné.
- Všechny výsledky jsou zajímavé. Z hlediska tematiky řešení případů ohrožených dětí multidisciplinárním týmem je zajímavý výsledek, že se při použití multidisciplinárního týmu zvyšuje adresnost a komplexnost práce ve prospěch ohroženého dítěte. Z hlediska zpracování výsledků autorem práce je pak velice zajímavé schéma, které autor práce vytvořil na základě své bakalářské práce. V tomto dvojím schématu (informace o něm na s. 40 a 41; schémata samotná pak v příloze III a IV) vidíme graficky znázorněný rozdíl mezi sociální prací s ohroženým dítětem za pomoci multidisciplinárního týmu a bez něj.
- Správně zpracovaná diskuze je již jen pověstnou „třešinkou na dortu“. Dortem v našem případě rozumíme celou bakalářskou práci.
- Práce neobsahuje gramatické chyby. Stylisticky je na výborné úrovni. Mimořádné jsou přílohy práce, na které autor také odpovědně odkazuje v textu práce.

otázky pro autora/ku k obhajobě práce:

-

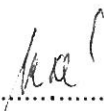
Celkové hodnocení práce:

Bakalářská práce je po všech stránkách na velmi vysoké úrovni. Autor prokázal nadprůměrné schopnosti práce s odborným textem a při tvorbě a realizaci výzkumu a při interpretaci výzkumu.

Práci doporučuji k publikaci.

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě.
Navrhuji hodnocení **výborně**.

v Českých Budějovicích dne 17. 05. 2012



.....

zpracovala Lucie Maliňáková