

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 27.5.2011

**Diplomant:** Petra Lukešová

**Aprobace:** Bi - Ch SŠ

**Vedoucí diplomové práce**

Ing. Zuzana Balounová, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Šíření mechovky *Pectinatella magnifica* v oblasti Třeboňska (téma)

Předložená diplomová práce se zabývá studiem nově se šířícího druhu sladkovodní mechovky. Důležitost a aktuálnost výzkumu vyplývá jak z potřeby dokumentovat případnou invazi nepůvodního živočicha, tak i z charakteru oblasti hlavního výskytu, tj. Biosférické rezervace a Chráněné krajinné oblasti Třeboňsko, bohaté na významné typy vodních ekosystémů.

Diplomantka se v prvním roce aktivně zúčastnila terénních odběrů biomasy v týmu pracovníků katedry biologických disciplín ZF JU, po zapracování a především v dalším roce již pracovala převážně samostatně. Jednalo se přitom o poměrně náročnou činnost, jak fyzicky tak časově i organizačně. V problematice se rychle a dobře zorientovala (což zúročila mimo jiné i v živém rozhovoru pro Český rozhlas v roce 2009). V průběhu výzkumu se s dílčími výsledky rovněž dvakrát zúčastnila soutěže SVOČ na ZF JU v Č. Budějovicích.

Autorka projevila houževnatost, píli, trpělivost a svědomitost při sběru dat a tvůrčí přístup při jejich zpracování i interpretaci.

Diplomová práce má 82 stran textu (včetně 39 tabulek a 7 stran Seznamu použité literatury), přílohu tvoří především mapové výstupy (lokalizace odběrných míst), dále celkem 15 grafů a originální fotodokumentace.

**Cíle práce** jsou jasně formulované a byly splněny.

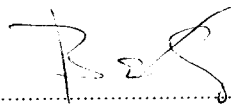
**Literární přehled** má 25 stran, je přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje řadu cenných informací, které autorka čerpala z literárních pramenů, jejichž množství (uvedené v kap. 7) je poměrně rozsáhlé. Použitá literatura je v odpovídajícím rozsahu, je citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury.

Autorka dokáže poměrně dobře pracovat s jazykem, přesto některé pasáže v této práci jsou bohužel viditelně poznamenány stresem a spěchem ve finále zpracování. Zde si neodpustím poznámku, že chronickým problémem studentek, které v době finalizace diplomové práce jsou již zaměstnané, je podhodnocení časové náročnosti závěrečných prací, především zpracování výsledků a následná diskuse. To se projevilo i u Petry, která bohužel i přes má včasná upozornění dokončovala práci v časové tísní: kapitoly **Výsledky a Diskuse** nesou známky

nervozity a únavy (četné překlepy, „rezidua“ oprav – viz dále) což v souhru bohužel zhoršuje celkový dojem. Kapitoly Výsledky i Diskuse, jako stěžejní část práce, by si zasloužily větší péči a autorka by je nepochybně dokázala zpracovat kvalitněji. Za nejzávažnější nedostatek zde však považuji numerické chyby ve výpočtech, zanesené do tabulek Výskytu druhu a odtud i do Souhrnných výsledků (vše v kapitole Výsledky). Protože v grafech v příloze jsou hodnoty správné, jedná se o chyby z nepozornosti. Proto navrhuji, aby diplomantka k obhajobě přinesla opravenou verzi kapitoly Výsledky (výtisk i elektronicky), která by po úspěšné obhajobě byla vložena do svázaných výtisků, deponovaných na JU, i do elektronické verze diplomové práce ve STAGu.

Celkově (přes uvedené nedostatky ) předkládaná práce splňuje požadavky kladené na práci diplomovou a proto ji po splnění výše uvedené podmínky **doporučuji k obhajobě**.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 27.5.2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

## Poznámky, připomínky a dotazy k jednotlivým částem diplomové práce

### Poznámky:

**Popisy lokalit** (str. 35 – 37) za odstavci chybí citace

**Překlepy** (poměrně hojně: *Pinus silcestris*, *silvestris*, vodní rostliny Bulhar (?) a *Tupna* (asi *Typha* - str. 16), povorové vody... konvicovité útvary na statoblastech – místo kotvicovité, str. 12), **neúplné věty** (např. str. 33, odst.2, str. 42, odst.2, str. 73, odst.2...),

**neobratnosti** (str. 12: jedna kolonie uvolní „kolem 31“ statoblastů, název kapitoly Statistické vyhodnocování místo hodnocení, str. 44, ve Výsledcích v tabulkách „Celkem“ pro souhrné údaje včetně směrodatných odchylek...)

**Co je míněno výroky:** „Nejvyšší rozdíl v celkové hmotnosti kolonií vykazovala Vlkovská pískovna...“ - rozdíl ve srovnání s čím? (str. 74)

„Se zmenšující se velikostí částic se preference přirozeného substrátu zmenšuje a P.

**volí** (?) nepřirozený podklad“ – částic čeho, co je přirozené a co nepřirozené, proč? (str.

16)

**Připomínky:** Většina tabulek ve Výsledcích postrádá komentář.

Směrodatné odchylky nejsou nikde diskutovány, nejsou ani naznačeny v grafech (snad se uplatní alespoň v odpovědích na otázky)

Příloha – fotografie nejsou datovány ani lokalizovány

### Otázky k obhajobě:

1. Jak byste popsala denzitu a distribuci populace druhu *Pectinatella magnifica* na jednotlivých lokalitách sledovaného území (typy) a jak si vysvětlujete případné rozdíly? Lze hovořit o metapopulaci (proč)?

2. Jak byste Vy sama hodnotila tento druh jako součást přírody (pozitiva, negativa), jaké mohou být scénáře (a jaká je Vaše prognóza) jeho šíření a významu v budoucnosti?

RES