

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Eva Plocková**

Vysoká škola: PF JU České Budějovice

Katedra: společenských věd

Aprobace: **ČJ-OV**

Datum odevzdání posudku: 19.5.2011

oponent bakalářské práce
PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Mediální obraz českého školství – obsahová analýza tištěných periodik

.....
(téma)

Struktura předkládané diplomové práce představuje jedno z možných uchopení zajímavého tématu, které je v případě autorky Evy Plockové rozděleno do čtyř základních kapitol. První kapitola seznamuje kompilační formou s vymezením základních kategorií z teorie masových a síťových médií. Podobně je postupováno i v kapitole druhé, která se zaměřuje na vybrané pojmy, se kterými se můžeme setkat při řešení školské problematiky. Třetí kapitola tvoří zároveň uvedení do praktické části diplomové práce, v tomto případě se jedná o vysvětlení zvolených metod výzkumu, konkrétně o kombinaci kvantitativní a kvalitativní metody. Autorka pracovala s poměrně rozsáhlou relevantní sekundární literaturou, kterou dokázala poměrně zdařile zpracovat. Některé termíny a jejich vysvětlení se potýkají s proporcionalitou i s vhodností zařazení, ale to zřejmě vyplývá ze snahy autorky vysvětlit „téměř všechno“ – např. pojem škola. Na druhou stranu je celkem „přehlížen“ pojem periodický tisk, i když se jedná o základní termín, z něhož vychází už samotný název diplomové práce. Autorka správně konstatuje, že k periodickému tisku se vztahuje příslušný zákon, ale už z něj necituje, i když na tomto místě by se přesná citace přímo nabízela. Pokud se práce týká mediální problematiky, pak i termín „public relations“ by měl být vysvětlen i z jiného zdroje než pouze z internetu (na s. 19). Trochu nesourodě působí přechod podkapitoly „Reformní pedagogika“ a „Klíčové kompetence“.

Pozitivně hodnotím pečlivost, se kterou autorka přistoupila ke zpracování výzkumné části své diplomové práce. Nejasnost se objevuje na straně 49, na níž se vysvětluje, jaký postoj zauímají čtenáři k názvům jednotek, následuje škála (pozitivní, neutrální, negativní), jednoznačně ale není uvedeno, jak se takový postoj čtenářů zjišťoval.

Domnívám se, že autorka mohla mnohem více komentovat výsledky, ke kterým ve svém šetření dospěla. Na některých místech pouze konstatuje, komentář chybí. Zejména závěr celé práce působí dojem, že autorka pouze opakuje některé vybrané věty z úvodu. Jako nepřiliš šťastná se mi jeví i poslední věta celé diplomové práce, která lakonicky konstatuje, že „mediální obraz českého školství není moc příznivý“.

Závěrem ale mohu konstatovat, že diplomantce se podařilo splnit cíle, které si na začátku své dlouhodobé práce k realizaci tématu vytýčila. Oceňuji její zaujetí pro danou problematiku a trpělivost, kterou musela prokázat při studium celých dvou ročníků vybraných týdeníků Reflex a Týden.

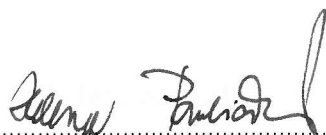
Diplomová práce splňuje požadavky, které jsou na daný typ kvalifikační práce kladeny, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou „velmi dobře“.

V Českých Budějovicích 19.5.2011

Helena Pavličíková

velmi dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:



.....
podpis oponenta diplomové práce