

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta
Pracoviště: Katedra společenských věd
Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta: Eva Plocková
Obor:
Vedoucí diplomové práce: Mgr. Renáta Sedláková, Ph.D.
Oponent diplomové práce:

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

Název práce: 1?

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je přehledně strukturována a odpovídá stanoveným cílům. Empirická část přináší relevantní poznatky o reprezentaci současného školství v týdenících Reflex a Týden. V tomto ohledu je práce přínosem pro pedagogickou přípravu autorky. Teoretická část práce zaměřená na problematiku médií a mediální komunikace je však značně obecná a kapitola 2. *Školství* do práce tematicky nezcela zapadá.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka zpracovala standardní množství literatury a dodržela citační normy. Základním nedostatkem práce je však v zásadě nekritická práce se zdroji, kdy autorka pasáže rutinně parafrázuje, ale nepolemizuje s nimi ani jednotlivé autory nekomparuje a přebírá i velmi sporná tvrzení. (např. „*Jedná se o týdeník s citem pro krásu, jenž zároveň hledá holou pravdu o věcech existujících kolem nás. Vždy bude nabývat provokativního rázu a bude někomu nepohodlný.*“ Str. 17 nebo „*Každý učitel by měl také oplývat pedagogickými ctnostmi, které symbolizují morální kvality, díky nimž může být žákům oporou v jejich osobnostním rozvoji. Konkrétně mezi takové ctnosti patří pedagogická láska, moudrost, odvaha a důvěryhodnost (Helus, 2009: 269).*“ Str. 32)
Součástí práce je vhodně zvolený poznámkový aparát.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Vzhledem ke své profilaci si autorka zvolila vhodné téma výzkumu a pro stanovený výzkumný problém vybrala adekvátní metody sběru a analýzy dat. Jejich aplikace ale vykazuje jisté nedostatky. Použitou metodiku výzkumu prezentuje ale až příliš mechanicky, kdy údaje o výzkumných postupech řadí za sebou tak, že věty na sebe ne vždy navazují.
Podstatným nedostatkem je však nedodržení výběrového postupu některých výzkumných jednotek (na str. 45 uvádí: „*Lhát je lidské, byl zvolen proto, že žáci i učitelé jsou lidské bytosti, a tak jim lhaní není cizí.*“). Zároveň není možné z titulku článku odvodit, jak jej budou hodnotit jeho čtenáři (str. 49)! Např. proč je článek pod titulkem *Jedna škola, jeden profesor* kódována jako negativní? Nemá smysl se odvolávat na teorii zpravodajských hodnot, která s kritériem negativity pracuje, když autorka zkoumala publicistický magazín. Tyto nedostatky by měla objasnit při obhajobě.
Problematická je i kvalitativní část analýzy, ve které autorka ne zcela systematicky „vzobává“ pasáže textů – není ale zřejmé, proč mluví právě o těchto. V závěru na str. 67 pak sama podotýká, že se jedná spíše o komentáře k textům než o jejich odbornou analýzu.
Údaje v grafech by měly být řazeny sestupně a dvě desetinná místa jsou ve zvoleném měřítku nesmyslná.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je na přijatelné rovině odbornosti. V analytické části se však autorka nevyhnula mísení údajů zjištěných ve výzkumném šetření s vlastními zkušenostmi, což je nedodržením kriticky reflexivního postupu výzkumníka. To se odráží i v některých hodnotících formulacích, které v empirické části odborného textu nejsou na místě. Zároveň autorka jakoby zapomíná, že realizované výzkumné šetření nemá reprezentativní charakter a její zjištění lze tedy vztáhnout pouze k analyzovanému ročníku zkoumaných periodik.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Závěr práce je poměrně stručný – podrobnější celkové zhodnocení získaných dat a vyvození závěrů v podstatě chybí.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazyková stránka práce je dobrá.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Grafická úprava práce je vyhovující, ale není jasné proč jsou některé pasáže v kvalitativní části výzkumu kurzivou (např. celá kapitola 4.2.4.).


Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Předložená práce vyhovuje kritériím daného typu diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Výsledné hodnocení práce nechávám na státnicové komisi a výkonu diplomantky u obhajoby.

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Plzni dne 22. 5. 2011


.....
Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce