

Hodnocení bakalářské práce – oponentský posudek

Název práce: Hlavní důvody k odebrání dítěte rodičům a předání do ústavní, či náhradní výchovy

Případy řešené OSPOD Trhové Sviny v letech 2001-2011

Autorka: PILEČKOVÁ Jindra

Obsahová stránka práce:

Tato bakalářská práce si klade za cíl popsání příčin a zjištění důvodů odebrání dítěte z vlastní rodiny orgány SPOD ve vybrané lokalitě za konkrétní časové období.

V teoretické části práce autorka z toho důvodu objasňuje základní témata této problematiky. Zpracování této části je obsahově nevyvážené – značný prostor je věnován tématu rodiny, ostatní kapitoly jsou ve srovnání s ní velice stručné, někdy až na úkor předložení potřebných informací. Domnívám se, že pro lepší porozumění kontextu práce a zařazení jednotlivých podkapitol, by bylo na některých místech vhodné doplnit ke kapitolám vlastní úvod (např. kap. 2). Ke struktuře teoretické části mám další dvě otázky:

- Co je důvodem zařazení kapitoly *1.1 Domov*, která navíc má spíše formu úvahy než odborného textu?
- Pokud má být třetí kapitola souhrnem činností orgánu SPOD, jak autorka s ohledem k jejímu obsahu zdůvodní zařazení podkapitoly *3.3 Slyšení nezletilého dítěte před opatrovnickým soudem* do této části práce?

U čtvrté kapitoly, která obsahuje popis jednotlivých druhů zařízení ústavní péče, bych k tvrzení autorky, že dětský domov je určen pro děti, které nemají poruchy chování, doplnila, že cílovou skupinou jsou děti, které nemají *závažné* poruchy chování“ (viz Zákon č. 109/2002 Sb.).

Praktická část práce obsahuje autorčino vlastní členění důvodů k odebrání dítěte rodičům a k nim přiřazené situace z vypracovaných kazuistik. Toto zpracování autorka doplnila shrnutím, vlastním vyhodnocením a návrhem, v tuto chvíli poměrně nereálného, řešení.

Autorka ke zpracování využila adekvátní odbornou literaturu, cíle vymezeného v úvodu práce bylo dosaženo.


Formální a jazyková úroveň práce:

Práce obsahuje celkem 51 stran textu včetně příloh.

Po formální stránce nalézám v práci značné rezervy: gramatické chyby; překlepy (např.: nejčistším důvodem bývá rozvod rodičů - s. 16; v radiagnostickém centru – s. 49); nesprávná forma číslování kapitol; dvakrát je v textu zařazena s. 31; nesprávný název anglického abstraktu.

Práci i přes uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě.

České Budějovice, 16. 5. 2012


Mgr. Magdalena Ehrlichová